

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Curtea de Apel Bălți,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea întreprinderii cooperatiste de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” împotriva instituției publice „Agenția Servicii Publice”, terți Vera Danii și Mihail Tataru cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 18 decembrie 2017, întreprinderea cooperatistă de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” a depus la Judecătoria Drochia, sediul central, acțiune în contencios administrativ împotriva instituției publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat:

- revocarea răspunsului Serviciului Cadastral Teritorial Drochia al Departamentului Cadastru din cadrul instituției publice „Agenția Servicii Publice” sub nr. 11/01-07/137/17/6424 din 21 noiembrie 2017;
- anularea actului de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) din 13 octombrie 2016;
- anularea schemei de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 octombrie 2016;
- anularea planului geometric actualizat, anexat la actul de constatare pe teren din 13 octombrie 2017;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a atras proces în calitate de intervenient accesoriu Vera Danii.

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a atras proces în calitate de intervenient accesoriu Mihail Tataru.

Judecând acțiunea în fond, Judecătoria Drochia, sediul central, prin hotărârea din 28 februarie 2019 a respins acțiunea întreprinderii cooperatiste de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d. 131-134).

La 15 martie 2019, întreprinderea cooperatistă de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” a depus apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul central, iar la 05 iulie 2019 a prezentat Curții de Apel Bălți motivarea apelului.

Prin încheierea din 28 septembrie 2021, Curtea de Apel Bălți a strămutat cauza după competență teritorială la Curtea de Apel Chișinău, motivând că, deși reclamanta și-a formulat pretențiile față de Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, acesta nu are statut de persoană juridică, fiind o entitate din cadrul instituției publice „Agenția Servicii Publice”, care își are sediul în municipiul Chișinău (vol. II, f.d. 143-146,).

În cadrul ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul întreprinderii cooperatiste de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP”, avocatul Valentina Moruz, a solicitat ridicarea conflictului negativ de competență, deoarece cauza urmează a fi examinată la Curtea de Apel Bălți (vol. II, f.d. 166-167 recto-verso).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Curtea de Apel Chișinău și Curtea de Apel Bălți (vol. II, f.d. 170-172).

Examinând conflictul negativ de competență, prin prisma pretențiilor formulate de reclamantă pârâtului împotriva căruia sunt îndreptate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Curții de Apel Bălți de a judeca prezenta cauză, din motivele ce succed.

Conform articolului 200 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Cercetând starea de fapt, Colegiul constată că, la 18 decembrie 2017, întreprinderea cooperatistă de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” a depus în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 la Judecătoria Drochia, sediul central, acțiune în contencios administrativ împotriva instituției publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat:

- revocarea răspunsului Serviciului Cadastral Teritorial Drochia al Departamentului Cadastru din cadrul instituției publice „Agenția Servicii Publice” sub nr. 11/01-07/137/17/6424 din 21 noiembrie 2017;

- anularea actului de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) din 13 octombrie 2016;

- anularea schemei de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 octombrie 2016;

- anularea planului geometric actualizat, anexat la actul de constatare pe teren din 13 octombrie 2017;

- compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Drochia, sediul central, a reținut cauza spre examinare în fond și prin hotărârea din 28 februarie 2019 a respins acțiunea ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 131-134).

La 15 martie 2019, întreprinderea cooperatistă de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” a depus la Judecătoria Drochia, sediul central, apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2019, iar la 05 iulie 2019 a prezentat Curții de Apel Bălți motivarea apelului (vol. I, f.d. 146-148 recto-verso).

În debut, Colegiul deceleză că prezenta acțiune a fost depusă la 18 decembrie 2017 în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care a fost abrogată prin Codul administrativ adoptat la 19 iulie 2018, în vigoare de la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Articolul 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care era în vigoare și aplicabil la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, stipula că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Prin prisma art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care era în vigoare și aplicabil la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

Astfel, la momentul depunerii prezentei acțiuni în contencios administrativ în instanța de judecată, reclamantul dispunea de dreptul discreționar de a alege instanța de judecată căreia îi încredințează să soluționeze litigiul, în rază teritorială a sediului său ori în rază teritorială în care își are sediul autoritatea publică pârâtă.

La caz, reclamanta își are sediul în or. Drochia și corect a depus acțiunea la Judecătoria Drochia, care este în rază teritorială a sediului său.

În acest sens se rețin prevederile art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Prevederi similare sunt reglementate și în art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, care statuează că acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În condițiile speței este indubitabil că prezenta acțiune în contencios administrativ corect a fost reținută spre examinare în fond de către Judecătoria Drochia, sediul central, care prin hotărârea din 28 februarie 2019 a respins-o ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 131-134).

La aspectul dat este relevant că în sensul art. 35 din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătării. Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sunt prevăzute la anexa nr. 3.

Din anexa nr. 3 la Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, se deduce că Judecătoria Drochia, sediul central, intră în circumscripția Curții de Apel Bălți

Prin urmare, Judecătoria Drochia, sediul central, a cărei hotărâre urmează a fi supusă controlului judiciar în ordine de apel, nu face parte din judecătoriile din circumscripția în care și-ar exercită competența Curtea de Apel Chișinău.

În atare circumstanțe se constată că litigiul din prezenta speță urmează a fi examinat în ordine de apel de către Curtea de Apel, în a cărei circumscripție intră Judecătoria Drochia, or, conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Curții de Apel Bălți la examinarea și soluționarea prezentei cauze în ordine de apel.

Conform art. 191, art. 193, art. 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se soluționează conflictul negativ de competență și se constată competența Curții de Apel Bălți la examinarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea întreprinderii cooperatiste de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” împotriva instituției publice „Agenția Servicii Publice”, terți Vera Danii și Mihail Tataru cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea întreprinderii cooperatiste de colectare, producție și comerț „COLPRODCOOP” împotriva instituției publice „Agenția Servicii Publice”, terți Vera Danii și Mihail Tataru cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată se remite conform competenței Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh