

Dosarul nr. 3rh-75/21

Prima instanță: Curtea Supremă de Justiție – I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, G. Stratulat,  
A. Cobăneanu, I. Bejenaru, I. Oprea,  
I. Druță, D. Mardari, M. Pitic

## ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Dorin Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Foltea,

în cauza de contencios administrativ la contestația depusă de Dorin Munteanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Dorin Munteanu,

constată:

La 14 februarie 2017, Dorin Munteanu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 24 ianuarie 2017, Procurorul General, Eduard Harunjen, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dorin Munteanu.

Procurorul General și-a argumentat demersul prin faptul că în Registrul nr. 1 de evidență a informațiilor despre infracțiuni a Procuraturii anticorupție a fost înregistrat raportul procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău privind acțiunile ilicite comise de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Dorin Munteanu, exprimate prin pronunțarea cu bună-știință la 09 decembrie 2016 a unei încheieri contrare legii în rezultatul examinării demersului procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința unui învinuit.

Procurorul General și-a întemeiat acuzațiile aduse judecătorului Dorin Munteanu de adoptare a unei hotărâri pretinse a fi ilegale, pe decizia din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a anulat încheierea judecătorului de instrucție.

Suplimentar, Procurorul General a mai indicat că probele, acumulate în cadrul urmăririi penale în privința învinutului eliberat din arest și a complicilor acestuia, denotă existența aranjării din timp a eliberării lui din arest ca urmare a înțelegerii dintre persoane terțe și judecătorul Dorin Munteanu, motiv din care există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017, la propunerea președintelui Consiliului, Victor Micu, s-a dispus examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Dorin Munteanu.

Reclamantul a considerat ilegală această hotărâre, deoarece potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței ordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4 din 31 ianuarie 2017, propunerea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, de a examina în ședință închisă sesizarea a fi fost susținută prin votul unanim „pro” al membrilor Consiliului prezenți la ședință, însă, această circumstanță nu-și găsește confirmare în înregistrarea audio a ședinței.

Mai mult ca atât, conform înregistrării audio a ședinței, chestiunea cu privire la examinarea sesizării Procurorului General în ședință închisă nici nu a fost pusă la vot, or, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a început ședința cu fraza „examinăm chestiunea nr. 1 în ședință închisă”, fapt prin ce au fost încălcate prevederile pct. 4.9 lit. h), pct. 11.1-11.12 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii.

În opinia reclamantului, prin examinarea sesizării în ședință închisă i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale în partea ce ține de caracterul public al procesului.

Ulterior, prin hotărârea protocolară din 31 ianuarie 2017, adoptată unipersonal de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, judecătorul Dorin Munteanu a fost înlăturat de la participare în ședința de examinare a sesizării Procurorului General referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a acestuia, din motiv că Procurorul General avea de prezentat careva informații.

Astfel, membrii Consiliului Superior al Magistraturii au examinat materiale, care aparent se refereau la fondul speței și la care reclamantul nu a avut acces și asupra cărora nu și-a putut formula poziția de apărare, fapt prin ce i s-a încălcat dreptul la egalitatea armelor. Deși, Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii prevăd expres faptul că sesizarea Procurorului General urmează a fi examinată doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului.

În urma examinării sesizării Procurorului General, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat la 31 ianuarie 2017 hotărârea nr. 77/4, prin care a admis sesizarea Procurorului General și a dat acordul la pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dorin Munteanu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal. Totodată, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dorin Munteanu, a fost suspendat din funcția de judecător, în temeiul art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă.

Reclamantul a considerat ilegală hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017, deoarece procedura de examinare a sesizării Procurorului General s-a desfășurat în ședință închisă, circumstanță ce contravine exigențelor de echitate procedurală în sensul art. 6 CEDO.

La fel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dat acordul inclusiv la tragerea la răspundere penală a judecătorului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, însă, art. 23 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii a fost modificat în baza Legii nr. 177 din 25 iulie 2014, fiind exclusă competența Consiliului de a da acordul la tragerea la răspundere penală a judecătorului.

În asemenea circumstanțe, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând sesizarea Procurorului General, contrar limitelor competențelor funcționale și principiilor care guvernează prezumția nevinovăției, a deliberat pe marginea existenței temeiului răspunderii penale în privința sa, pronunțându-se anticipat și în absența probelor asupra vinovăției sale în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urma să delibereze pe marginea sesizării Procurorului General doar sub aspectul întrunirii condițiilor de lege în vederea pornirii urmăririi penale în privința sa.

Mai mult ca atât, Procurorul General nu avea competența legală de a solicita, până la momentul pornirii urmăririi penale, acordul pentru tragerea la răspundere penală, inclusiv și de a invoca existența temeiurilor legale ale răspunderii penale, existența cărora urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 2, art. 93, art. 252 din Codul de procedură penală, în cadrul unei activități complexe de urmărire penală.

Deopotrivă, reclamantul a relevat că hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 nu este motivată, întrucât din conținutul acesteia nu rezultă temeiul legal în baza căruia a fost dat acordul la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum nici nu s-a dat o apreciere concluziilor și afirmațiilor Procurorului General prin prisma normelor de drept procedural pertinente.

Reclamantul Dorin Munteanu a solicitat prin cererea de chemare în judecată:

- anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la propunerea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, privind examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător;

- anularea hotărârii protocolare din 31 ianuarie 2017, adoptate unipersonal de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, cu privire la

înlăturarea judecătorului Dorin Munteanu din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător;

- anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în fond, Curtea Supremă de Justiție, prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Dorin Munteanu (vol. II, f.d. 26-27, 33-49).

La 03 august 2021, Dorin Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Foltea, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, după adoptarea hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au produs unele evenimente și au fost adoptate anumite hotărâri în cauze conexe care vizau reclamantul.

Așa, prin sentința din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care a devenit definitivă și irevocabilă, Dorin Munteanu a fost achitat în învinuirea incriminată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, Dorin Munteanu s-a plâns în fața Curții Europene a Drepturilor Omului pe faptul că prin prezenta cauză autoritățile Republicii Moldova i-au încălcat drepturile garantate de art. 6, art. 8 și art. 13 CEDO (cauza pendinte împotriva Republicii Moldova nr. 25423/18). În urma comunicării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului Guvernului Republicii Moldova cererea Munteanu v. Republica Moldova (nr. 25423/18), ultimul în data de 27 iulie 2021 a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă a prezentei cauze.

Respectiv, Dorin Munteanu a considerat că din data de 27 iulie 2021 este în drept să invoce temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă și de a cere revizuirea hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Revizuentul Dorin Munteanu a solicitat prin cererea de revizuire:

1. casarea hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în dosarul nr. 3-12/17,

2. rejudecarea cauzei și:

2.1. anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dorin Munteanu;

2.2. anularea hotărârii protocolare din 31 ianuarie 2017, adoptate unipersonal de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, cu privire la înlăturarea lui Dorin Munteanu din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dorin Munteanu;

- 2.3. anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la admiterea sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen și darea acordului la pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Dorin Munteanu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, precum și cu privire la suspendarea din funcție a acestuia.

La 04 august 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Consiliul Superior al Magistraturii și terțului Procuratura Generală cererea de revizuire depusă de Dorin Munteanu, explicându-le dreptul de a depune referințe pe marginea argumentelor formulate în revizuire.

Prin referința din 26 august 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a lăsat la discreția Curții Supreme de Justiție aprecierea temeiurilor de admisibilitate a revizuirii invocate de către Dorin Munteanu împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Procuratura Generală, însă, până la examinarea admisibilității revizuirii nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

La 08 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat Agentului Guvernamental cererea de revizuire depusă de Dorin Munteanu, solicitându-i opinia pe marginea temeiurilor și argumentelor formulate în revizuire. Însă, până la examinarea admisibilității revizuirii, Agentul Guvernamental nu și-a expus poziția asupra temeiurilor de revizuire a hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție și motivelor invocate de către revizuent.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Având în vedere că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii unei hotărâri judecătorești irevocabile, cererea de revizuire depusă de către Dorin Munteanu, urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În corespundere cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire și în referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Articolul 451 din Codul de procedură civilă stipulează la alin. (1) că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În temeiul art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, adică părțile și alți participanți la proces, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În baza art. 451 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Articolul 449 din Codul de procedură civilă prevede la lit. g) că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

La rândul său, art. 450 lit. e) din Codul de procedură civilă statuează că cererea de revizuire se depune în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. g).

Conform art. 11 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, soluționarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul Curții Europene poate fi inițiată doar după o notificare oficială parvenită din partea Curții Europene și poate fi derulată concomitent cu procedura prevăzută la art. 10, care se aplică în modul corespunzător.

În speță, se atestă incontestabil că cererea nr. 25423/18 Munteanu v. Republica Moldova a fost notificată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care a adresat părților următoarele întrebări referitoare la existența unei ingerințe în drepturile reclamantului garantate de Convenție:

1. Este aplicabil articolul 6 § 1 din Convenție sub aspectul său civil în cadrul procedurii naționale urmate în prezenta cauză (a se vedea Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda [MC], nr. 63235/00, § 62, CEDO 2007-II, și Denisov v. Ucraina [MC], nr. 76639/11, § 52, 25 septembrie 2018)?
2. În caz afirmativ, a acționat Consiliul Superior al Magistraturii în prezenta cauză în calitate de „instanță”, în sensul articolului 6 § 1 din Convenție (a

- se vedea Guðmundur Andri Ástráðsson v. Islanda [MC], nr. 26374/18, §§ 219 și 231-34, 1 decembrie 2020)?
3. A avut loc o examinare publică a prezentei cauze de către Consiliul Superior al Magistraturii (a se vedea Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia [MC], nr. 55391/13 și alte 2, §§ 187-192, 6 noiembrie 2018)? A fost „strict necesară” excluderea publicului de la ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 31 ianuarie 2017, pentru unul din scopurile prevăzute la articolul 6 § 1 din Convenție (a se vedea Martinie v. Franța [MC], nr. 58675/00, § 40, CEDO 2006-VI, și Welke și Bialek v. Polonia, nr. 15924/05, § 74, 1 martie 2011)?
  4. În prezenta cauză, au fost respectate principiile contradictorialității și egalității armelor în cadrul procedurii din fața Consiliului Superior al Magistraturii (a se vedea Kress v. Franța [MC], nr. 39594/98, §§ 72 și 74, CEDO 2001-VI)?
  5. În situația în care procedura din fața Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost respectate exigențele prevăzute la articolul 6 § 1 din Convenție, controlul efectuat de către Curtea Supremă de Justiție a fost „suficient” pentru a remedia eventualele lacune (a se vedea Denisov, pre-citată, § 73, și Ramos Nunes de Carvalho e Sá, pre-citată, § 194), ținând cont de faptul că, potrivit prevederilor legale, Curtea Supremă de Justiție ar fi competentă să verifice doar aspecte referitoare la respectarea procedurii de adoptare a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii?
  6. Au fost hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii și Curții Supreme de Justiție motivate suficient (a se vedea Ramos Nunes de Carvalho e Sá, pre-citată, § 185)?
  7. A avut loc o încălcare a dreptului reclamantului la respectarea vieții sale private, în sensul articolului 8 § 1 din Convenție (a se vedea Denisov, pre-citată, §§ 115-17)? În caz afirmativ, a fost ingerința în dreptul reclamantului la respectarea vieții sale private prevăzută de lege și necesară, în sensul articolului 8 § 2 din Convenție?

Din adresa Agentului Guvernamental nr. 06/5765 rezultă că, la 28 iulie 2021, a avut loc o întrunire între Agentul guvernamental și reprezentantul reclamantului, în cadrul căreia a fost discutată posibilitatea și condițiile încheierii unui acord de soluționare amiabilă în rezultatul căreia Guvernul a decis inițierea procedurii de soluționare amiabilă a cauzei, în vederea remedierii pretinselor încălcări ale Convenției la nivel național. Astfel, ambele părți au convenit că, în acest sens, este necesară redeschiderea procedurilor naționale, prin depunerea unei cereri de revizuire de către reclamant, în baza art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 137 recto-verso).

Astfel, Colegiul constată că, în condițiile speței, cererea de redeschidere a procedurii judiciare a fost depusă de către subiectul corespunzător, conform art. 447 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă și în interiorul termenului prevăzut la art. 450 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la temeiurile de redeschidere a procedurii judiciare invocate de către Dorin Munteanu în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, fiind instanță investită cu judecarea fondului prezentului litigiu, Curtea Supremă de Justiție a efectuat controlul judecătoresc de legalitate al actelor administrative contestate de

reclamant doar în partea ce se referă la procedura de adoptare a acestora și nu a supus verificării argumentele invocate în cererea de chemare în judecată care nu puteau fi încadrate în prevederile art. 24 din Legea nr. 947/1996, din motiv că nu intrau în competența sa.

Instanța de revizuire decelează că art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 (în redacția în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat) prevedea că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare. Contestațiile se examinează de un complet format din 9 judecători.

La aspectul dat sunt imperioase constatările Curții Constituționale, care în hotărârea nr. 13 din 14 mai 2018 a precizat că, deși judecătorii nu fac parte din serviciul public în sens strict, ei sunt parte a serviciului public în sensul general al expresiei.

În consecință, Curtea Constituțională a declarat neconstituțională sintagma „[...] doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, enunțând *inter alia* că cerințele pe care le impun dispozițiile legale contestate nu îi conferă un caracter suficient controlului realizat de către Curtea Supremă de Justiție în materia contestațiilor împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Instanța de revizuire învederează jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a notat că în situația în care un organism judiciar însărcinat cu examinarea contestațiilor referitoare la „drepturi și obligații cu caracter civil” nu îndeplinește toate exigențele articolului 6 § 1 din Convenție, nu se produce o încălcare a Convenției dacă procedura în fața acestei entități a făcut obiectul „controlului ulterior al unui organism judiciar cu plenitudine de jurisdicție care îndeplinește, în ceea ce-l privește, garanțiile acestui articol” (Albert și Le Compte v. Belgia, 10 februarie 1983, § 29, seria A nr. 58, și Tsfayo v. Regatul Unit, nr. 60860/00, § 42, 14 noiembrie 2006).

În circumstanțele prezentei cauze, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 (în redacția în vigoare la momentul adoptării actelor administrative ce formează obiectul litigiului), hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii puteau fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de adoptare. Drept urmare, prin prisma art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947/1996, Curtea Supremă de Justiție nu a supus verificării argumentele invocate de Dorin Munteanu în cererea de chemare în judecată, care nu puteau fi încadrate în prevederile art. 24 din Legea nr. 947/1996, din motiv că nu intrau în competența sa.

La capitolul dat relevante sunt și dezideratele Curții Europene a Drepturilor Omului reținute în cauza Ramos Nunes de Carvalho e SÁ v. Portugalia (nr. 55391/13 și altele 2, § 65, 21 iunie 2016), conform cărora „instanța” pe care o are în vedere articolul 6 § 1 din Convenție trebuie să aibă competența de a examina toate problemele de fapt și de drept relevante pentru soluționarea litigiului pentru care a fost sesizată.

În susținerea celor relatate supra, trebuie reiterate constatările Curții Constituționale, care a declarat neconstituțională sintagma „[...] doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 alin. (1) din Legea

nr. 947/1996, enunțând *inter alia* că aceste prevederi legale nu îi conferă un caracter suficient controlului realizat de către Curtea Supremă de Justiție în materia contestațiilor împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Relaționând aceste deziderate cu circumstanțele speței, se profilează concluzia că reclamantul Dorin Munteanu nu a beneficiat real de dreptul la un remediu efectiv, care presupune existența unei instanțe de judecată cu deplină jurisdicție, competentă să exercite un veritabil control de legalitate al actelor contestate de reclamant atât cu privire la chestiuni de drept, cât și cele de fapt. Or, în condițiile speței, Curtea Supremă de Justiție, aplicând prevederile legislației interne în vigoare la acel moment, în concret art. 24 și art. 25 din Legea nr. 947/1996, a exercitat controlul de legalitate al actelor administrative contestate doar în partea ce se referă la procedura de adoptare a acestora, dar nu și al legalității lor în fond.

Conjunctura concluziilor expuse supra denotă că, în condițiile prezentului litigiu, întinderea controlului exercitat de către Curtea Supremă de Justiție la sesizarea lui Dorin Munteanu s-a echivalat cu un recurs în legalitate, dar nu cu un control în deplină jurisdicție, iar acest fapt ar face ca orice observator independent să ajungă la concluzia că reclamantul nu s-a bucurat de garanțiile unui proces echitabil și de un remediu efectiv, în sensul art. 6 § 1 și art. 13 din Convenție, deoarece Curtea Supremă de Justiție nu a efectuat un control suficient în fapt și în drept al legalității actelor administrative adoptate de Consiliului Superior al Magistraturii în privința lui Dorin Munteanu.

Agentul guvernamental, recunoscând că Dorin Munteanu nu a avut parte de un proces echitabil în instanțele naționale și nu i-a fost garantat dreptul la un remediu efectiv, a inițiat procedura de reglementare amiabilă, care a fost acceptată de reclamantul Dorin Munteanu, iar ultimul la rândul său a depus prezenta cerere de revizuire. Aceste circumstanțe impun necesitatea admiterii cererii de revizuire și retractării hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cu reexaminarea cauzei în contencios administrativ intentate la acțiunea lui Dorin Munteanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 și nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017, precum și a hotărârii protocolare din 31 ianuarie 2017, adoptate unipersonal de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, cu privire la înlăturarea lui Dorin Munteanu din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General.

La capitolul dat instanța de revizuire reține prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Respectiv, odată cu retractarea hotărârii din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prezenta cauză urmează a fi transmisă pentru reexaminarea după competență la Curtea de Apel Chișinău, care va efectua controlul în fapt și în drept al legalității hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 și nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017, precum și a hotărârii protocolare din 31 ianuarie 2017, adoptate unipersonal de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, cu privire la înlăturarea lui Dorin Munteanu din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General.

Conform art. 195 și art. 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea de revizuire depusă de Dorin Munteanu.

Se casează hotărârea din 04 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție în cauza de contencios administrativ intentată la contestația depusă de Dorin Munteanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

Se transmite prezenta cauză de contencios administrativ după competență la Curtea de Apel Chișinău, conform art. 191 din Codul administrativ, pentru examinarea contestației depuse de Dorin Munteanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas