

Dosar nr. 3r-378/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Galușinski împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sediul Râșcani, mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 19 ianuarie 2021 Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sediul Râșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sediul Râșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2020 și a răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale din 20 noiembrie 2020, cu obligarea acestuia să-i recalculeze pensia conform legislației în vigoare și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.34).

La 16 iunie 2021 Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga a depus apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.39).

Iar, la 30 septembrie 2021 Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.66-67).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.77-78).

La 23 noiembrie 2021, Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și remiterea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a relatat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel pe care o consideră neîntemeiată, nejustificată și emisă contrar legislației în vigoare.

Astfel, în argumentarea opiniei enunțate, recurentul a relevat că la 16 iunie 2021 în termenul legal, a depus apel, iar ulterior a prezentat motivarea apelului. Curtea de Apel Chișinău a recepționat apelul și a acordat termen intimaților pentru a depune referință.

La 13 octombrie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat referința, însă instanța de apel în loc să purceadă la examinarea apelului depus de Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga în fond, la 10 noiembrie 2021 la declarat inadmisibil, motivând că acesta a fost depus tardiv.

De altfel, Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga, reieșind din dispoziția nr. 29 din 22 iulie 2021 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, a indicat că judecătorii Vladislav Clima și Ecaterina Palanciuc, nu erau în drept să examineze cauza de contencios administrativ.

La 03 decembrie 2021 în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sediul Râșcani, mun. Chișinău a fost expediată copia recursului depus de Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga.

Deși la 08 decembrie 2021 intimatele au recepționat copia recursului depus de Victor Galușinschi, reprezentat de avocatul Anatolie Doga, până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs, nu au depus referințe, în care să-și expună opinia asupra acesteia.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 10 noiembrie 2021 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 16 noiembrie 2021 (f.d. 79).

Reprezentantul recurentului Victor Galușinski, avocatul Anatolie Doga a recepționat copia încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 19 noiembrie 2021 (f.d.81).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 16 iunie 2021 Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga a depus apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.39).

Iar, la 30 septembrie 2021 Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.66-67).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.77-78).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) Codul administrativ.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că reprezentantul lui Victor Galușinski, avocatul Anatolie Doga a recepționat copia hotărârii motivate din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la data de 02 august 2021 (f.d.53).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la data de 03 august 2021, și a expirat la data de 01 septembrie 2021.

Pe parcursul examinării cauzei Victor Galușinski a fost reprezentat de avocatul Anatolie Doga, împuternicit prin mandatul anexat la materialele cauzei nr. 1564015 din 13 ianuarie 2021 (f.d.2).

Instanța de recurs reține că Victor Galușinski și reprezentatul acestuia avocatul Anatolie Doga au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

Așadar, Victor Galușinski și reprezentatul său avocatul Anatolie Doga, fiind conștienți că au depus doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

Mai mult, Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.39).

La acest capitol se va remarca că Victor Galușinski și reprezentatul său avocatul Anatolie Doga din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 02 august 2021 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 01 septembrie 2021, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Victor Galușinski sau reprezentantul acesteia, avocatul Anatolie Doga nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 01 septembrie 2021, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat argumentul recurentului precum că a depus apelul în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar instanța de apel neîntemeiat la declarat inadmisibil, din cauza prezentării tardive a motivării acestuia.

Or, faptul că Curtea de Apel Chișinău, prin notificarea din 04 octombrie 2021, a solicitat Casei Naționale de Asigurări Sociale să prezinte referință, acordându-i în acest sens un termen de 15 zile de la recepționarea acesteia, nu înseamnă că apelul depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga a trecut etapa admisibilității și urma a fi examinat în fond.

Aici, în argumentarea detaliată a concluziei enunțate, instanța de recurs reiterează că conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Iar, potrivit alin. (2) al articolului nominalizat, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că la 16 iunie 2021, în termenul legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga a depus apel (f.d.39), iar la 30 septembrie 2021, a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal de 30 de zile, stipulat la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, adică mult prea târziu (f.d.66-67).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Iar, în condițiile art.236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2), adică în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, care la caz a fost notificată avocatului Anatolie Doga la data de 02 august 2021.

Prin urmare, ținând cont că Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga nu a prezentat motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, Victor Galușinski și reprezentantul acestuia avocatul Anatolie Doga nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Iar, conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Victor Galușinski și reprezentantul acestuia avocatul Anatolie Doga au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei.

Astfel, Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga urma să depună diligența necesară și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la prezentarea motivării apelului.

Mai mult, deși a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, recurentul-apelant nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

De altfel, instanța de recurs notează că Victor Galușinski a fost reprezentat de către avocatul Anatolie Doga, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta. Iar, conform art.65 alin.(1) Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga.

Argumentul recurentului că conform dispoziției nr. 29 din 22 iulie 2021 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, judecătorii Vladislav Clima și Ecaterina Palanciuc nu erau în drept să examineze cauza de contencios administrativ, instanța de recurs îl cataloghează ca fiind nefondat și pur declarativ.

Or, din informația publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău rezultă că, prin dispoziția 34 din 17 septembrie 2021 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău „Privind retragerea Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr.29 din 22 iulie 2021 “privind modificarea dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020” și Dispoziției nr. 30 din 28 iulie 2021 „privind corectarea Dispoziției nr. 29 din 22 iulie 2021” s-a retras cu efect pentru viitor, dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021 privind modificarea dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima nr.48 din 30 decembrie 2020, emisă în temeiul art. art.6¹, 16¹, 37 din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 privind componența colegiilor, constituirea completurilor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021 și

Dispoziția nr. 30 din 28 iulie 2021 privind corectarea Dispoziției nr. 29 din 22 iulie 2021 și s-a revinit la specializarea judecătorilor, componența colegiilor, componența completurilor și a președinților acestora, stabilite în conformitate cu dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020, cu modificările și completările operate prin dispozițiile ulterioare, de până la emiterea actelor administrative retrase.

Prin urmare, la data emiterii încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, judecătorii vizați erau în drept de a participa la examinarea admisibilității apelului depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga împotriva hotărârii emise în prezenta cauză.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga sunt declarative și neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Victor Galușinski, reprezentat de avocatul Anatolie Doga.

Se menține încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Galușinski împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sediul Râșcani, mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan