

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V.Holban)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, I.Secrieru)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Iovu Ion,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ion împotriva
Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la soluționarea litigiului
individual de muncă,
împotriva încheierii din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2019 Iovu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP
Agenția Servicii Publice cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru acțiunea a
fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 iulie 2021, Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei a contestat cu
apel hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru solicitând
casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei. S-a comunicat
apelantului despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivată conform
exigențelor Legii prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și
documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4)
acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei
încheieri. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,
cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea
de apel declarată de Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei.

La 09 noiembrie 2021 Iovu Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 07
octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de
apel, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului, a relatat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Totodată, a invocat că instanța de apel în încheierea din 07 octombrie 2021 s-a bazat în exclusivitate pe faptul că actul judecătoresc respectiv i-a fost expediat apărătorului pe adresa electronică și că acesta urma să dea dovadă de responsabilitate și să întreprindă măsurile necesare lichidării neajunsurilor identificate în cererea de apel. Totodată, în încheierea din 07 octombrie 2021 s-a menționat că actul judecătoresc a fost expediat doar pe adresa electronică al apărătorului.

Invocă recurentul Iovu Ion că din textul încheierii din 07 octombrie 2021 se poate evidenția că instanța de apel nu a reținut corect adresa de email al apărătorului Andrei Iovu indicată de acesta în cererea de apel și în alte acte aferente procesului de judecată și anume adresa de e-mail este andrei_iovu@ymail.com în timp ce în textul încheierii din 07 octombrie 2021 este indicat faptul că, comunicarea actului de procedură a fost la adresa de email andrei_iovu.@ymail.com. Astfel, din cauza acestei erori, apărătorul nu a recepționat încheierea.

Prin urmare, instanța de apel a admis încălcarea prevederilor referitoare la comunicarea actelor de procedură prevăzute în mod expres de art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Relatează recurentul că Curtea de Apel Chișinău nu i-a respectat procedura prescrisă de lege și în rezultat nu l-a informat cu privire la necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel, restituind cererea de apel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 07 octombrie 2021 și a fost expediată avocatului Andrei Iovu la 26 octombrie 2021 prin intermediul adresei electronice (f.d.17) și recurentului Ion Iovu la 26 octombrie 2021 (f.d.18) prin intermediul oficiului poștal, astfel cererea de recurs depusă la 09 noiembrie 2021 se consideră a fi depusă în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 20 iulie 2021, Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei a depus apel.

Prin încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iovu Ion prin intermediul avocatului Iovu Andrei. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivată conform exigențelor Legii prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că copia încheierii de a nu da curs din 10 august 2021 a fost expediată reprezentantului apelantului Iovu Ion, avocatului Iovu Andrei la adresa electronică indicată – andrei_iovu@ymail.com la data de 16 septembrie 2021 (f.d.7). Astfel, termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 10 august 2021 a expirat la 21 septembrie 2021.

Concomitent se constată că reprezentantul apelantului Iovu Ion, avocatul Iovu Andrei nu a solicitat prin prisma art.115 CPC prelungirea termenului de procedură stabilit de instanța de apel prin încheierea de nu a da curs din 10 august 2021.

Prin urmare, instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Ion Iovu, precum că instanța de apel nu a reținut corect adresa de email al apărătorului Andrei Iovu indicată de acesta în cererea de apel și în alte acte aferente procesului de judecată și anume adresa de e-mail este andrei_iovu@ymail.com în timp ce în textul încheierii din 07 octombrie 2021 este indicat faptul că, comunicarea actului de procedură a fost expediat la adresa de email andrei_iovu.@ymail.com. Astfel, din cauza acestei erori, apărătorul nu a recepționat încheierea.

Colegiul civil apreciază confuze argumentele recurentului Iovu Ion referitor la adresa de email a avocatului Iovu Andrei (f.d.20, pct.3).

Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că cererile depuse din numele avocatului Iovu Andrei atât în cadrul instanței de fond cât și în instanța de apel au fost expediate pe adresa andrei_iovu@ymail.com., indicată de însuși avocatul Iovu Andrei.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că acțiunile avocatului în cazul dat nu corespund unei conduite profesionale și corecte, și duce la încălcarea termenului rezonabil la soluționarea cauzei civile.

Or, contrar prevederilor statuate la art.54 alin.(1) lit.k) Legii cu privire la avocatură de obligația acestuia este să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

În acest sens, Colegiul Civil reiterează dispozițiile art.9 al Legii cu privire la avocatură, potrivit căreia se identifică obligația pozitivă a avocatului la acordarea asistenței juridice, care trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.

Or, la materialele cauzei nu există vreo înștiințare din partea avocatului Iovu Andrei, că ar fi renunțat la împuternicirile sale acordate prin procură, astfel în continuare acționând în numele clientului său Iovu Ion.

Mai mult, nici recurentul Iovu Ion nu a prezentat probe admisibile și pertinente, precum că ar fi reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Iovu Andrei.

Prin urmare nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Iovu Ion precum că Curtea de Apel Chișinău nu i-a respectat procedura prescrisă de lege și în rezultat nu l-a informat cu privire la necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel, restituind cererea de apel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. În temeiul alin.(4) al aceluiași articol indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Totodată, la caz sunt aplicabile și prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Iar, conform art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copieii încheierii din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Iovu Ion urma să înlătore neajunsurile stipulate în încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului, dispunea de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Iovu Ion și de a menține încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iovu Ion.

Se menține încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ion împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru