

Dosar nr. 3r-376/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de reprezentantul creditorului Valentina Pîslaru, avocatul Ion Arhiliuc,

în cadrul procedurii de executare inițiate la cererea creditorului Valentina Pîslaru privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - a hotărîrii Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-2153/2021 din 05 noiembrie 2021, în partea în care s-a dispus: „Hotărîrea judecătorească în partea obligării Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind numirea dnei Valentina Pîslaru în funcția de director al IMSP AMT Rîșcani pentru perioada de 5 ani, începînd cu 06.07.2021, cu încheierea contractului de management al IMSP AMT Rîșcani, conform art. 195 Cod administrativ și art. 256 CPC, se execută imediat.”,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea debitorului Primarul general al municipiului Chișinău cu privire la prelungirea termenului de executare a documentului executoriu,

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea nr. 3-2153/2021 din 5 noiembrie 2021 a Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Valentina Pîslaru împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală asistență socială și sănătate a Consiliului municipal Chișinău, terți Ministerul sănătății și Elena Rotari privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

S-a anulat dispoziția nr. 653-dc din 5 iulie 2021 a viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la exercitarea atribuțiilor de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani de către dna Elena Rotari, ca neîntemeiată.

S-a obligat Primarul general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind numirea Valentinei Pîslaru în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani pentru o perioadă de 5 ani, începînd cu 6 iulie 2021, cu încheierea contractului de management al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani, conform Contractului-tip de management aprobat de Guvern.

S-au încasat din bugetul Consiliului municipal Chișinău, în beneficiul Valentinei Pîslaru, cheltuielile de judecată privind achitarea asistenței juridice în mărime de 4 000 lei.

În rest, pretențiile reclamantei Valentina Pîslaru privind compensarea cheltuielilor de judecată privind achitarea asistenței juridice în mărime ce excede suma de 4 000 lei s-a respins drept neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Elena Rotari împotriva Ministerului sănătății, terți Primarul general al municipiului Chișinău, Direcția generală asistență socială și sănătate a Consiliului municipal Chișinău, Pîslaru Valentina privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani, conform procesului-verbal al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director din 21 iunie 2021, ca neîntemeiată.

Hotărîrea judecătorească în partea obligării Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind numirea Valentinei Pîslaru în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani pentru perioada de 5 ani, începînd cu 6 iulie 2021, cu încheierea contractului de management al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani, conform art. 195 Cod administrativ și art. 256 Cod procedură civilă, se execută imediat.

La data de 10 noiembrie 2021, creditorul Valentina Pîslaru a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărîrea din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin notificarea din 17 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău, a stabilit debitorului Primarului general al mun. Chișinău un termen de 5 de zile de la recepționarea notificării pentru executarea benevolă a documentului executoriu menționat anterior.

Notificarea a fost recepționată de Primarul general al municipiului Chișinău la 18 noiembrie 2021.

Prin cererea din 23 noiembrie 2021, debitorul a solicitat prelungirea termenului de executare a hotărîrii din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea debitorului Primarul general al municipiului Chișinău cu privire la prelungirea termenului de executare a documentului executoriu.

S-a acordat debitorului Primarului general al municipiului Chișinău un termen suplimentar pînă la data de 3 decembrie 2021, pentru executarea benevolă a hotărîrii nr. 3-2153/2021 din 5 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), în partea în care s-a dispus: „Hotărîrea judecătorească în partea obligării Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind numirea dnei Valentina Pîslaru în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani pentru perioada de 5 ani, începînd cu 06.07.2021, cu încheierea contractului de management al IMSP AMT Rîșcani, conform art. 195 Cod administrativ și art. 256 CPC, se execută imediat.”

A fost atenționat Primarul general al municipiului Chișinău, că conform art. 254 Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrîngere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrîngere pot fi repetate.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului creditorului Valentina Pîslaru, avocatul Arhiliuc Ion, cu privire la emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată și aplicarea amenzii debitorului.

Nefiind de acord cu încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 27 noiembrie 2021, Valentina Pîslaru, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a depus recurs, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi hotărîri, prin care să se dispună emiterea actului administrativ favorabil privind numirea Valentinei Pîslaru în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani pentru o perioadă de 5 ani, începînd cu 6 iulie 2021, cu încheierea contractului de management al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani, conform hotărîrii nr. 3-2153/2021 din 5 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

În susținerea recursului, Valentina Pîslaru, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a opinat că soluția instanței de executare este neîntemeiată și bazată pe interpretarea eronată a normelor ce reglementează prelungirea termenului pentru emiterea actului administrativ, dar și a noțiunii de „complexitate a actului administrativ” reglementată de art. 252 alin. (2) Cod administrativ. Or, în speță, contrar constatărilor instanței de executare, nu există cazul de complexitate a actului administrativ individual, iar cererea de suspendare și explicare a hotărîrii judecătorești nu cade sub incidența normei sau instituției respective.

Prin referința depusă la 15 decembrie 2021, Primarul general al municipiului Chișinău a comunicat instanței despre executarea hotărîrii din 5 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani în partea în care s-a dispus executarea imediată și a solicitat respingerea cererii de recurs.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 noiembrie 2021, fiind notificată reprezentantului recurente, avocatului Ion Arhiliuc, prin intermediul poștei electronice, la data de 25 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de email, anexat la materialele dosarului (f.d. 31).

Astfel, recursul depus de Valentina Pslaru, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, la data de 27 noiembrie 2021, este în termen (f.d. 32-41).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul formulat, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea debitorului Primarul general al municipiului Chișinău cu privire la prelungirea termenului de executare a documentului executoriu.

S-a acordat debitorului Primarului general al municipiului Chișinău un termen suplimentar pînă la data de 3 decembrie 2021, pentru executarea benevolă a hotărîrii nr. 3-2153/2021 din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), în partea în care s-a dispus: „Hotărîrea judecătorească în partea obligării Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind numirea dnei Valentina Pîslaru în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani pentru perioada de 5 ani, începînd cu 06.07.2021, cu încheierea contractului de management al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani, conform art. 195 Cod administrativ și art. 256 CPC, se execută imediat.”

A fost atenționat Primarul general al municipiului Chișinău că, conform art. 254 Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrîngere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrîngere pot fi repetate.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului creditorului Valentina Pîslaru, avocatului Arhiliuc Ion cu privire la emiterea actului

administrativ individual de către instanța de judecată și aplicarea amenzii debitorului.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a statuat că cererea debitorului cu privire la prelungirea termenului de executare a documentului executoriu este una întemeiată, dată fiind cererea sa din 23 noiembrie 2021 privind explicarea hotărârii.

Cu referire la cererea reprezentantului creditorului Valentina Pîslaru, avocatului Arhiliuc Ion, privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată și aplicarea amenzii debitorului, instanța a dispus în sensul respingerii acesteia drept neîntemeiată, or, după cum a fost menționat anterior, în procedura de executare a documentului executoriu - hotărârea din 5 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, debitorul a identificat unele neclarități, înaintînd în acest sens cererea de explicare a hotărârii la instanța emitentă, precum și a solicitat Curții de Apel Chișinău prelungirea termenului de executare a acesteia.

Astfel, instanța a statuat că nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul reprezentantului creditorului precum că Primarul general al municipiului Chișinău refuză cu rea-credință executarea hotărârii.

Conform art. 249 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

În conformitate cu art. 251 alin.(3) Cod administrativ, încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

În conformitate cu art. 249 alin.(3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Conform art. 251 alin. (2) Cod administrativ, deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Articolul 254 Cod administrativ stipulează că dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrîngere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrîngere pot fi repetate.

Conform art. 255 alin. (2) Cod administrativ, la cererea persoanei juridice de drept public, instanța de apel poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu pînă la 45 de zile, dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.

Iar potrivit art. 255 alin. (1) Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.

Actele cauzei denotă că instanța de executare a considerat întemeiată cererea debitorului Primarul general al municipiului Chișinău cu privire la prelungirea termenului de executare a documentului executoriu, dat fiind că, în procedura de

executare a documentului executoriu - hotărârea din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani - debitorul a identificat unele neclarități.

Astfel, la data de 23 noiembrie 2021, în temeiul art. 251 Cod procedură civilă, acesta a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cererea cu privire la explicarea hotărârii.

Verificând agenda ședințelor pe site-ul oficial al instanțelor judecătorești, instanța sesizată a constatat că ședința de judecată pe cererea cu privire la explicarea hotărârii a avut loc la 26 noiembrie 2021, ora 14:45.

În condițiile descrise, instanța a conchis privind temeinicia cererii debitorului cu privire la prelungirea termenului de executare a documentului executoriu și a dispus admiterea acesteia, acordându-i un termen suplimentar până la data de 3 decembrie 2021 pentru executarea benevolă a hotărârii nr. 3-2153/2021 din 5 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

În motivarea cererii, recurenta se prevalează de dispozițiile art. 255 alin. (2) Cod administrativ, arătând că, în speță, contrar constatărilor instanței de executare, nu există cazul de complexitate a actului administrativ individual, iar cererea de suspendare și explicare a hotărârii judecătorești nu cade sub incidența normei sau instituției respective.

Analizând cererea prin prisma dispozițiilor legale incidente și a probatoriului administrat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele avansate de instanța de executare pentru admiterea cererii debitorului de prelungire a termenului de emitere a actului administrativ individual și respingerea cererii creditorului privind aplicarea amenzii de constrângere nu sînt arbitrare sau nerezonabile și, deși succinte, au fost suficiente pentru a fi obiectiv justificate de circumstanța necesității examinării prealabile a cererii debitorului privind explicarea hotărârii. Or, instanța de executare ce a emis încheierea recurată, nu a putut să se expună apriori cu privire la temeinicia cererii privind explicarea hotărârii.

Cu privire la argumentul invocat de recurentă privind lipsa de complexitate a actului administrativ ce urmează a fi emis, Colegiul remarcă că acesta reprezintă o opinie pur subiectivă a recurente, neargumentată de altfel, și nu poate fi reținută de instanța de recurs.

Or, esențiale pentru aprecierea complexității unui act administrativ sunt efectele juridice pe care manifestarea de voință a autorității publice le produce sau nu. Astfel, în măsura în care înscrisul analizat produce efecte juridice, fiind deci susceptibil de a vătăma drepturile celui care s-a bucurat de exercitarea anumitor prerogative până la acel moment, nu se poate constata lipsa de complexitate a actului administrativ.

De altfel, Curtea Constituțională a evidențiat, în decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 23g/2020, că orice litigiu de contencios administrativ este unul caracterizat printr-o anumită complexitate, fapt ce se atestă la cauză, dată fiind afectarea drepturilor unei terțe persoane - Elena Rotari, ce urmează a fi destituită din funcția deținută, drept urmare a executării titlului executoriu în cauză.

Mai mult decît atît, titlul executoriu ce face obiectul prezentei proceduri de executare a fost deja executat, prin Dispoziția nr. 1277-dc din 10 decembrie 2021 cu privire la executarea hotărîrii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) privind numirea dnei Valentina Pîslaru în funcția de Director la Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicilor de Familie Rîșcani, după cum rezultă din referința depusă de reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău la 15 decembrie 2021 și actul anexat la aceasta. Acest fapt denotă inclusiv că cererea de recurs și-a pierdut actualitatea, reprezentînd un motiv în plus de respingere a recursului.

În consecință, examinînd cererea de recurs și încheierea recurată, instanța de recurs reține că recursul este nefondat și va fi respins ca atare.

Conform art. 195, 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de reprezentantul creditorului Valentina Pîslaru, avocatului Ion Arhiliuc.

Se menține încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cadrul procedurii de executare inițiate la cererea creditorului Valentina Pîslaru privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - a hotărîrii nr. 3-2153/2021 din 5 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), în partea în care s-a dispus: „Hotărîrea judecătorească în partea obligării Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind numirea dnei Valentina Pîslaru în funcția de director al IMSP AMT Rîșcani pentru perioada de 5 ani, începînd cu 06.07.2021, cu încheierea contractului de management al IMSP AMT Rîșcani, conform art. 195 Cod administrativ și art. 256 CPC, se execută imediat.”

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Nicolae Craiu