

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

examinând cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Vizan-Vat" împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

c o n s t a ț ă :

La 06 decembrie 2012, creditorul FIC „Simax” SRL s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă a creditorului FIC „Simax” SRL a fost admisă spre examinare, s-a instituit procedura provizorie, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat, Petric Ruslan.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

La data de 25 februarie 2016, lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de 383 400 lei din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia.

În susținerea cererii înaintate s-a indicat că, prin hotărârea din 12 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, cu desemnarea lui Petric Ruslan în funcția de lichidator. De asemenea, lichidatorul a indicat că, debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, și din contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile procesului de insolabilitate,

pentru care motive, solicită încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a debitorului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei cu titlu de remunerație a lichidatorului.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 iulie 2020 avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuintei Iavorscaia Maia a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) și e¹) CPC solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 octombrie 2017 a instanței de recurs și a încheierii din 20 octombrie 2016 a instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 iunie 2021 avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuintei Iavorscaia Maia a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) și e¹) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis pentru examinare, după competență Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire declarată de avocatul Igor Coban, în interesele revizuintei Maia Iavorscaia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, pronunțată în cadrul examinării cererii lichidatorului SRL “Vizan-Vat” – Petric Ruslan privind încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a SRL “Vizan-Vat”.

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Vizan-Vat” împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

La 15 noiembrie 2021 Iavorscaia Maia a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare invocând că prin ordinul Ministerului Justiției nr.113 din 29.09.2021 s-a încetat activitatea administratorului autorizat Petric Ruslan.

Prin urmare, consideră Iavorscaia Maia că, la emiterea încheierii din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de către revizuientă. Unul din temeiurile invocate de revizuientă este că prin încheierea din 20 octombrie 2016 s-a dispus încasarea din contul Maiei Iavorscaia a remunerației lichidatorului Petric Ruslan și pentru perioada când acesta s-a aflat în arest preventiv și în arest la domiciliu.

La 22 decembrie 2021 Iavorscaia Maia a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru au participat anterior la examinarea cererii de revizuire și au emis încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rch-23/2021 din 01 octombrie 2021.

Prin urmare, judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru nu s-au expus asupra unui temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2e-456/12 din 20 octombrie 2016, și anume că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a dispus încasarea din contul Maiei Iavorscaia a remunerației lichidatorului Petric Ruslan și pentru perioada când acesta s-a aflat în arest preventiv și în arest la domiciliu.

Contrar prevederilor art.50 alin.(1) lit. a) și e) Cod de procedură civilă, judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru urmează a fi recuzați deoarece și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, astfel există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași

temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Vizan-Vat” împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

La 15 noiembrie 2021 Iavorscaia Maia a depus cerere împotriva încheierii din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 22 decembrie 2021 Iavorscaia Maia a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă.

Raportând norma legală enunțată, Colegiul constată că, circumstanțele invocate de către Iavorscaia Maia în susținerea propunerii de recuzare, nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Or, faptul că judecătorii menționați au participat la examinarea unor recursuri declarate împotriva încheierilor, nu denotă imparțialitatea acestora la examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În condițiile art. 14 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei.

Dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere.

Respectiv, participarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru la emiterea unor încheieri prin care nu s-a soluționat fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Astfel, participarea judecătorilor, Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru la examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, este legală și nu constituie nici o circumstanță care ar indica la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența CEDO și art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art.6 paragraful 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constantând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, a reiterat că, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În speță, ținând cont de motivele invocate în cererea de recuzare, dispozițiile art. 50 lit. a) și e) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, cererea de recuzare înaintată de Iavorscaia Maia judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 Codul de procedură civilă, Colegiul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare depusă de Iavorscaia Maia cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Vizan-Vat" împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh