

Dosarul nr. 3ra-805/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – C. Guzun

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” și Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință,

împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La data de 30 noiembrie 2018 SRL „CVC Procons Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo societății „Sarvin” SRL în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov și obligarea pârâtului să nu creeze obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință a terenurilor indicate în actul administrativ individual.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 19 mai 2015 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 3/87 cu privire la darea în arendă a unor

loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo societății „Sarvin” SRL în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov.

În urma reorganizării SRL „Sarvin” a fost înregistrată o nouă persoană juridică SRL „CVC Procons Plus”, fiind succesor în drepturi prin transmiterea activelor și pasivelor, inclusiv, loturilor de pământ cu suprafața de 0,1564 ha din str. Ion Creangă și cu suprafața de 0,2411 ha din str. N. Dimo, mun. Chișinău.

Ulterior, la data de 06 noiembrie 2015 între SRL „CVC Procons Plus” și Primăria mun. Chișinău a fost încheiat contractul de arendă nr. 6696/2015 potrivit căruia Primăria mun. Chișinău, în calitate de proprietar a oferit în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXX cu S-0,2411 ha pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional. Dreptul de arendă a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

În contractul de arendă se face referire la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015, prin care s-a dispus darea în arendă a terenului indicat. Potrivit pct. 1.2, contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 5 ani. Pct. 2.1. al contractului prevede plata pentru arendă în mărime de 71 885,00 lei, care cu regularitate și în termen a fost achitată.

La data de 07 iulie 2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului arendat, iar la 04 iulie 2017 a fost avizată documentația de proiect.

Reclamanta a menționat că, la data de 26 ianuarie 2018 Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 34-c/18, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto în limitele terenului arendat. Atât la depunerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism cât și la depunerea cererii de eliberare a autorizației de construire, societatea reclamantă a prezentat Primăriei mun. Chișinău nu numai actele prevăzute de art. 3 și art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, ci și un șir de acte suplimentare.

Reclamanta a susținut că la ziua demarării lucrărilor de construire a deținut asupra sa atât actele care atestă dreptul de posesie și folosință a terenului, cât și toate actele permissive care până în prezent au rămas valabile, fără a fi contestate de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică sau persoane terțe. La moment, lucrările de construire sunt în curs de desfășurare, iar la data depunerii acțiunii deja s-au efectuat investiții considerabile pentru realizarea proiectului.

La data de 15 noiembrie 2018 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 8/1 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo societății „Sarvin” SRL succedată în drepturi de SRL „CVC Procons Plus” în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov, care este emisă contrar prevederilor legale.

Consideră ilegală abrogarea deciziei nr. 3/87 din 19 mai 2015 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo societății „Sarvin” SRL în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov.

Menționează că, legalitatea deciziei nr. 3/87 din 19 mai 2015 a fost verificată și de către Procuratura Anticorupție, fapt confirmat prin ordonanța din 16 iunie 2017, prin care procesul penal a fost încetat din lipsa elementelor infracțiunii. De asemenea, reclamanta a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018 s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții cu privire la anularea actului administrativ și obligarea de a nu crea obstacole în demararea lucrărilor.

La adoptarea deciziei contestate, Consiliul municipal Chișinău, în primul rând, nu a respectat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317 din 18 iulie 2003, care stabilesc că actele normative ale autorităților publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Suplimentar, art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2016 nu reglementează dreptul și competența consiliului local de a abroga după un termen de 3 ani propria decizie.

În opinia reclamantei, temeiurile de drept invocate în actul administrativ contestat nu sunt relevante speței și nu confirmă legalitatea actelor contestate, ori prin actele administrative respective s-a anulat dreptul său la posesia și folosința terenurilor. Acest fapt respinge și prezentarea de către autoritatea emitentă a argumentelor potrivit cărora decizia nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 a fost adoptată în legătură cu plângerea locatarilor.

La data de 16 noiembrie 2018 a fost înregistrată, prin intermediul cancelariei Primăriei mun. Chișinău, o cerere prealabilă, iar prin răspunsul nr. 01/108-3322 din 21 noiembrie 2018 i s-a propus identificarea lotului de pământ în schimbul loturilor din str. N. Dimo și str. I. Creangă.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a atras în proces în calitate de persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” și Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup”. (f.d. 44-45, 46-57, vol. II)

Prin hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea înaintată de către SRL „CVC Procons Plus”.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015” ca fiind ilegală.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să nu creeze SRL „CVC Procons Plus” obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință a terenurilor indicate în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015. (f.d. 92, 94-99, vol. II)

Hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost contestată cu apel de către Consiliul municipal Chișinău.

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel înaintată de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 172, 173-188, vol. II)

Instanța de apel cât și instanța de fond au reținut că la data de 15 noiembrie 2018 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 8/1, prin care a decis abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo societății „Sarvin” SRL succedată în drepturi de SRL „CVC Procons Plus” în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov”, iar temei pentru abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 a servit faptul depunerii petiției de către locuitorii blocului locativ din str. Piața Unirii Principatelor, nr. 1, mun. Chișinău privind anularea deciziei nr. 3/87 din 19 mai 2015, autorizației de construire nr. 377-c/16 din 16 decembrie 2016, certificatelor de urbanism și proiectare, contractelor de arendă nr. 6695/2015 din 06 noiembrie 2015 a terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. Ion Creangă, nr. 6696/2015 din 30 noiembrie 2015 a terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. N. Dimo, precum și a sesizării Procuraturii Anticorupție.

Instanțele au reținut că la adoptarea deciziei contestate, Consiliul municipal Chișinău nu a ținut cont de faptul că a fost elaborat Planul urbanistic în detaliu, a fost eliberat certificat de urbanism și autorizația de construire, precum și au fost încheiate contracte de investiții, au fost inițiate lucrări de construcții în șantier, fiind create raporturi juridice prin acte ulterioare și au fost suportate cheltuieli financiare, astfel, abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 a avut loc cu încălcarea prevederilor legale.

La data de 27 mai 2021 și la data de 06 august 2021 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate și a hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către SRL „CVC Procons Plus”.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel, cât și instanța de fond la examinarea cauzei au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse în actele judecătorești sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, ori alocarea terenului pentru construcții din contul spațiilor verzi este ilegală.

La data de 26 iulie 2021 și la 09 august 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „CVC Procons Plus”, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, SRL „Promilton” și SRL „Globalconstruct-Grup” copia recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău. (f.d. 198, 209, vol. II)

La data de 24 noiembrie 2021 și la 14 decembrie 2021 SRL „Globalconstruct-Grup” a depus o cerere, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, în opinia sa fiind depus cu omiterea termenului de prescripție prevăzut în art. 245 din Codul administrativ, menținerea deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Menționează că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018

este lovită de nulitate și nu poate produce efecte juridice.

SRL „CVC Procons Plus” la data de 21 decembrie 2021 a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de către Consiliul municipal Chișinău.

Instanța constată că recurentul Consiliul municipal Chișinău a exercitat dreptul de a depune recurs.

În conformitate cu articolul 245 alin.(1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 18 mai 2021.

La data de 27 mai 2021 Consiliul municipal Chișinău a depus recurs nemotivat. (f.d. 189, vol. II)

Decizia motivată a fost notificată Consiliului municipal Chișinău la data de 08 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele cauzei nr. DS8001941493AS. (f.d. 194, vol. II)

Consiliul municipal Chișinău a depus recurs motivat la data de 06 august 2021, fiind respectat termenul instituit de legiuitor în art. 245 din Codul administrativ. (f.d. 199-207, vol. II)

Probele analizate combat argumentul SRL „Globalconstruct-Grup” că recursul ar fi tardiv.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău urmează a fi admis și casată decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Prin prisma art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din

oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/1 din 22 decembrie 2009 „Cu privire la expunerea unor loturi de pământ la licitațiile și concursurile funciare” și procesului-verbal nr. 11 din 23 aprilie 2010 privind rezultatele negocierilor la licitația de obținere a dreptului de arendă a lotului de pământ, terenul cu suprafață de 0,41 din str. M. Lermontov a fost dat în arendă societății „Sarvin” SRL.

În baza contractului de arendă nr. 5367/2010 din 10 iunie 2010. încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Sarvin”, terenul cu suprafață de 0,41 din str. M. Lermontov cu nr. cadastral XXXXX ha a fost dat în arendă pe un termen de 15 ani pentru construirea unui obiectiv comercial cu spații pentru prestarea serviciilor și deservirea populației, plata anuală constituind 28 417 lei.

ÎS „EHGeoM” prin scrisoare nr. 196 din 27 mai 2010 a informat SRL „Sarvin” că terenul cu suprafață de 0,41 din str. M. Lermontov de mai mulți ani este expus alunecărilor de teren sub formă de deformații plastice, iar lucrările de construcție în cadrul sectorului vizat pot activa deplasări de teren.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Rîșcani” și anexa la decizie, terenurile cu nr. cadastrale XXXXX-XXXXX reprezintă spații verzi din domeniul public.

Necâtând la existența deciziei nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Rîșcani”, Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo societății „Sarvin” SRL în schimbul terenului arendat din str. M. Lomonosov” a acordat lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXXcu suprafața de 0,2411 din str. N. Dimo, care se atribuie la spații verzi, pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional, în schimbul terenului din str. M. Lomonosov.

Prin reorganizarea societății „Sarvin” SRL s-a înregistrat o nouă persoană juridică SRL „CVC Procons Plus”, fiind succesor în drepturi prin transmiterea activelor și pasivelor, inclusiv, loturilor de pământ cu suprafața de 0,1564 ha din str. Ion Creangă și cu suprafața de 0,2411 ha din str. N. Dimo, mun. Chișinău.

Primăria mun. Chișinău la data de 06 noiembrie 2015 a încheiat cu SRL „CVC Procons Plus” contractul de arendă nr. 6696/2015 în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015. Prin contractul menționat supra proprietarul a dat în arendă lotul de pământ situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo cu suprafața de 5-0,2411 pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional în schimbul terenului arendat din str. M. Lomonosov pe un termen de 5 ani. La momentul încheierii contractului s-a stabilit plata pentru arenda funciară în mărime de 71 885 lei.

Ulterior, Primăria a eliberat actele permisive, și anume, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16 din 07 iulie 2016 și autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

Locuitorii blocului locativ din str. Piața Unirii Principatelor nr. 1, mun. Chișinău s-au adresat cu cerere prealabilă nr. 12230/16 din 28 decembrie 2016 la Consiliul municipal Chișinău, prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015, autorizației de construire nr. 377-c/16 din 16 decembrie 2016, certificatelor de urbanism și proiectare, contractelor de arendă nr. 6695/2015 din 06 noiembrie 2015 a terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. Ion Creangă, nr. 6696/2015 din 30 noiembrie 2015 a terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. N. Dimo și nr. 5367/2010 din 10 iunie 2010 din str. M. Lermontov din motiv că terenul se află în spațiile verzi.

De asemenea, Procuratura Anticorupție s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău cu sesizarea nr. 01-6B/1/17-474 din 13 ianuarie 2017 prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 s-a abrogat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo societății „Sarvin” SRL succedată în drepturi de SRL „CVC Procons Plus” în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov”.

Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, prin care s-a abrogat decizia nr. 3/87 din 19 mai 2015 a fost contestată de către SRL „CVC Procons Plus”.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin hotărârea din 16 martie 2020 a admis acțiunea, a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015” ca fiind ilegală și a obligat Consiliul municipal Chișinău să nu creeze SRL „CVC Procons Plus” obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință a terenurilor indicate în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015. (f.d. 92, 94-99, vol. II)

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 mai 2021 a respins apelul depus de Consiliul municipal Chișinău și a menținut hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 172, 173-188, vol. II)

Consiliul municipal Chișinău a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, indicând că terenul litigios de pe str. N. Dimo face parte din spațiile verzi și nu poate fi alocat pentru construcții.

Instanța de recurs nu se poate expune asupra legalității hotărârilor judiciare contestate din motiv că există suspiciuni la termenul de depunere a apelului.

La dosar există două notificări a hotărârii motivate din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La foaia dosarului 104, vol. II. este anexat avizul de recepție nr. DS9350237884AS, care confirmă că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat hotărârea motivată. De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a notificat hotărârea motivată Consiliului municipal Chișinău prin poșta electronică, dovada fiind anexată la materialele cauzei. (f.d. 109-110, vol. II)

Instanța de apel urma să verifice și să explice cert de la ce dată se calculează termenul depunerii apelului și dacă, eventual, acest termen nu a fost omis.

Verificarea termenului depunerii apelului ține de obligația instanței de apel. Un apel tardiv exceptează hotărârea judecătorească de la controlul legalității în ordine de apel.

În situația când există suspiciuni, cu referire la termenul de depunere a apelului, iar instanța de recurs nu poate înlătura aceste suspiciuni, urmează ca decizia Curții de Apel să fie casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul notează că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

La caz, Curtea de Apel urmează să stabilească dacă apelul este depus în termen, iar dacă eventual este depus peste termen să verifice împrejurările, care au împiedicat apelantul să depună apelul în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău, a casa decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și să restituie cauza instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Conform art. 258 alin. (3) și art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” și Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea de a nu crea obstacole în realizarea dreptului de posesie și folosință, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas