

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

c o n s t a ț ă:

La 20 octombrie 2020 SRL „Shay Development” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Ruslan Vasiliev și validarea creanței în sumă de 7.424.998,71 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Moldovahidromaș” a fost desemnat Ruslan Vasiliev.

La 27 aprilie 2021 Becciv Pavel a depus cerere în instanța de insolabilitate, solicitând să fi admis în procesul dat de judecată în calitate de creditor în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță încheiate cu Demciuc Victor și Frumuzachi Sergiu.

Prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Becciv Pavel a fost admis în proces în calitate de potențial creditor al debitorului SA „Moldovahidromaș”.

Prin încheierea din 03 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive înaintată de SRL „Shay Development” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș” fiind fixată ședința de judecată pentru data de 07 decembrie 2021, ora 12.15, 09 decembrie 2021 ora 10.15 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. Zelinschi 13, sala de ședințe nr.15.

În cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 2021, avocatul Victor Brînză

a înaintat în temeiul art.43 alin.(2) lit. e) Cod de procedură civilă cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, fiind fixată spre examinare pentru 14 decembrie 2021.

La 13 decembrie 2021 avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” au depus în instanța de apel, cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. e) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare au invocat că în procedura de insolabilitate al SA „Moldovahidromaș” atât Judecătoria Chișinău, sediul Central cât și Curtea de Apel Chișinău nu dispun de posibilități reale de a petrece ședințele de judecată având în vedere lista mare a creditorilor.

Curtea de Apel Chișinău numește ședințele de judecată la distanța de 3 zile lucrătoare după ce parvine cauza în instanța, mai mult ca atât invocă avocații Mihail Balaban și Victor Brînză că instanța de apel are temeri că numeroși creditorii din cauza că SA „Moldovahidromaș” are sediul în mun. Chișinău se vor prezenta la sediul Curții de Apel Chișinău în scop de a protesta și astfel securitatea publică nu va putea fi asigurată.

În concluzie a solicitat avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, deoarece prezenta cauză urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile legii, asigurându-le dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

Potrivit art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” precum că instanța de apel nu dispune de posibilități reale de a petrece ședințele de judecată având în vedere lista mare a creditorilor și numește ședințele de judecată la distanța de 3 zile lucrătoare după ce parvine cauza în instanța, este pur declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât se reține că, cauza civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare înaintată de avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor SA „Pinta” în temeiul art.43 alin.(2) lit. e) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul conchide că, avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” nu au indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să constituie temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) CPC, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 Cod de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale avocatului Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și avocatului Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru