

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N.Mămăligă)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Pahopol, O.Cojocaru, R.Pulbere)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S&S Construct” cu privire la încasarea plăților salariale, despăgubirii pentru reținerea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2019 Trubca Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S&S Construct” solicitând încasarea salariului în mărime de 11348,03 lei, despăgubirii pentru reținerea salariului în sumă de 15 835,19 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea.

La data de 30 iunie 2021 reprezentantul apelantului Trubca Ion, avocatul Timotin Lilian, a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea integrală a hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul apelantului Trubca Ion, avocatul Timotin Lilian, împotriva hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, sub formă scrisă pe suport de hârtie cu semnătură olografă, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat reprezentantului apelantului Trubca Ion, avocatul Timotin Lilian că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantului Trubca Ion, avocatul Timotin Lilian împotriva hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 noiembrie 2021 Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a relatat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată, emisă cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, cauza fiind judecată în absența unui participant la proces.

Totodată, a invocat că la 26 octombrie 2021 a fost recepționată încheierea din 19 octombrie 2021 a instanței de apel de către secretarul Biroului de Avocați „Centru”, deoarece avocatul Lilian Timotin s-a aflat în concediu de odihnă de la 25 octombrie 2021 până la 08 noiembrie 2021, confirmat prin dispoziția de concediu nr.13 din 22 octombrie 2021.

A menționat avocatul Timotin Lilian că în adresa lui Trubca Ion nu a fost expediată încheierea din 19 octombrie 2021 a instanței de apel fapt ce contravine prevederilor art.100 Cod de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 09 noiembrie 2021 și a fost expediată la 11 noiembrie 2021 (f.d.162), astfel cererea de recurs depusă la 25 noiembrie 2021 se consideră a fi depusă în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 30 iunie 2021 Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian a declarat apel.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul apelantului Trubca Ion, avocatul Timotin Lilian, împotriva hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, sub formă scrisă pe suport de hârtie cu semnătură olografă, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida

neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că copia încheierii de a nu da curs din 19 octombrie 2021 a fost comunicată reprezentantului apelantului Trubca Ion, avocatul Timotin Lilian prin intermediul poștei terestre la data de 26 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.153).

Concomitent se constată că Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian nu a solicitat prin prisma art.115 Cod de procedură civilă prelungirea termenului de procedură stabilit de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs din 19 octombrie 2021.

Prin urmare, instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian precum că nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 19 octombrie 2021 deoarece s-a aflat în concediu de odihnă de la 25 octombrie 2021 până la 08 noiembrie 2021, confirmat prin dispoziția de concediu nr.13 din 22 octombrie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian a fost data de 05 noiembrie 2021, inclusiv .

Astfel, Colegiul civil menționează că, în cazul în care instanța de apel a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Potrivit art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Timotin Lilian precum că lui Trubca Ion nu i-a fost expediată încheierea din 19 octombrie 2021 a instanței de apel fapt ce contravine prevederilor art.100 Cod de procedură civilă.

Or, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. În temeiul alin.(4) al aceluiași articol indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Totodată, la caz sunt aplicabile și prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Iar, conform art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copiei încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian urma să înlătore neajunsurile stipulate în încheierea din 19 octombrie 2021, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului, dispunea de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian și de a menține încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Trubca Ion, reprezentat de avocatul Timotin Lilian.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S&S Construct” cu privire la încasarea plăților salariale, despăgubirii pentru reținerea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru