

Dosarul nr. 2ds-33/21

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Ala Cobăneanu

examinând cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată

și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară

constată:

La 23 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Zgodov, intervenient accesoriu Tamara Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

La 5 septembrie 2018, Tamara Zgodov a depus cerere împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Electrosistem”.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de BC „Energbank” SA.

A fost încasată de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA suma datoriei în mărime de 9 008 600 de lei, iar în rest cerințele cu privire la încasarea sumei datorate au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost încasate de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA cheltuielile de judecată și anume suma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei, suma cheltuielilor legate de executarea încheierii instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare în mărime de 2 170 de lei, precum și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei, iar în total suma de 60 170 de lei.

În rest, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă cererea intervenientului principal Tamara Zgodov ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Energbank” SA, admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA și admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Zgodov.

A fost constatată nulitatea absolută a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară.

A fost încasată din contul BC „Energbank” SA în beneficiul lui Iurie Zgodov suma de 5 000 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

La 21 mai 2021, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA și în această parte pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei, a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică neîncasate în sumă de 11 500 de lei, precum și a taxei de stat achitate în ordine de apel în sumă de 37 500 de lei, a taxei de stat achitate în ordine de recurs în

sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de recurs în sumă de 1 000 de lei, precum și de respingere ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov, modificarea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sumei dispuse spre încasare din 9 008 600 de lei în suma de 9 004 095,70 de lei.

La 14 iunie 2021, BC „Energbank” SA a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 12 iulie 2021, supliment adițional la cererea de recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA și în această parte pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei, a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică neîncasate în sumă de 11 500 de lei, precum și a taxei de stat achitate în ordine de apel în sumă de 37 500 de lei, a taxei de stat achitate în ordine de recurs în sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de recurs în sumă de 1 000 de lei, precum și de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată a Tamarei Zgodov, modificarea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sumei dispuse spre încasare din 9 008 600 de lei în suma de 9 004 095,70 de lei.

Prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA, casată parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii înaintată de Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și menținută în partea dată hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În rest, a fost menținută decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 noiembrie 2021, BC „Energbank” SA a depus o cerere cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că la 19 ianuarie 2021, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor: președinte de ședință - Marina Anton, judecătorii - Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru, au adoptat decizia prin care au respins apelul declarat de BC „Energbank” SA, admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casat

integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, emițând o nouă hotărâre.

A menționat că la 28 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de recurs depusă de BC „Energbank” SA, adoptând decizia prin care a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA și casată parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, a indicat că în partea descriptivă a deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost indicat că judecătorul A. Minciuna ar fi participat la judecarea și pronunțarea deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În pofida faptului că decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, fiind irevocabilă de la pronunțare, prezumându-se că reflectă realitatea, aceasta contravine părții descriptive a deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care indică cert judecătorii care au constituit completul de judecată care a judecat și adoptat decizia, legalitatea căreia a fost verificată de Curtea Supremă de Justiție, aceștia fiind: președinte de ședință - Marina Anton, judecătorii Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru.

Examinând materialele dosarului, în coroborare cu motivele invocate în cererea privind corectarea greșelilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz se constată că la redactarea deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost strecurată o eroare cu privire la numele și prenumele membrului completului de judecată care a participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și a adoptat decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, eroarea admisă este evidentă, având în vedere că materialele dosarului, inclusiv decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, denotă incontestabil că decizia a fost adoptată de completul de judecată constituit din președinte de ședință - Marina Anton, judecătorii Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru.

Pe când, în partea introductivă a deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost indicat greșit numele și prenumele membrului completului de judecată care a examinat prezenta cauză în ordine de apel: „jud. A. *Minciuna*, V. Cotorobai, I. Secrieru”.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a numelui și prenumelui membrului completului de judecată care a participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și a adoptat decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții

de Apel Chișinău, legalitatea căreia a fost verificată prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Se corectează greșeala strecurată în partea introductivă a deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și anume cu privire la numele și prenumele membrului completului de judecată care a participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și a adoptat decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, înlocuind judecătorul „A. Minciuna” cu judecătorul „M. Anton”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Ala Cobăneanu