

Dosarul nr.2dsc-36/2021

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole)

instanța de recurs: G. Stratulat, D. Mardari, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Iavorscaia Maia,
în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere
Limitată "Vizan-Vat" împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu
privire la atragerea la răspundere subsidiară,
împotriva încheierii din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2012, creditorul FIC „Simax” SRL s-a adresat Curții de
Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, cu cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea
introductivă a creditorului FIC „Simax” SRL a fost admisă spre examinare, s-a
instituit procedura provizorie, iar în calitate de administrator provizoriu al
debitorului a fost desemnat, Petric Ruslan.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a inițiat în
privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și
în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric
Ruslan.

La data de 25 februarie 2016, lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric
Ruslan a depus cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de
383 400 lei din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia.

În susținerea cererii înaintate s-a indicat că, prin hotărârea din 12 aprilie
2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura falimentului
simplificat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, cu desemnarea lui Petric
Ruslan în funcția de lichidator. De asemenea, lichidatorul a indicat că,
debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, și din
contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile procesului de insolabilitate,
pentru care motive, solicită încasarea remunerației din contul membrilor
organelor de conducere a debitorului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei cu titlu de remunerație a lichidatorului.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 iulie 2020 avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuietei Iavorscaia Maia a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) și e¹) CPC solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 octombrie 2017 a instanței de recurs și a încheierii din 20 octombrie 2016 a instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 iunie 2021 avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuietei Iavorscaia Maia a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) și e¹) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis pentru examinare, după competență Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire declarată de avocatul Igor Coban, în interesele revizuietei Maia Iavorscaia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, pronunțată în cadrul examinării cererii lichidatorului SRL “Vizan-Vat” – Petric Ruslan privind încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a SRL “Vizan-Vat”.

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Vizan-Vat” împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

La 15 noiembrie 2021 Iavorscaia Maia a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare invocând că prin ordinul Ministerului Justiției nr.113 din 29.09.2021 s-a încetat activitatea administratorului autorizat Petric Ruslan.

Prin urmare, consideră Iavorscaia Maia că la emiterea încheierii din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a expus

asupra tuturor argumentelor invocate de către revizuientă. Unul din temeiurile invocate de revizuientă este că prin încheierea din 20 octombrie 2016 s-a dispus încasarea din contul Maiei Iavorscaia a remunerației lichidatorului Petric Ruslan și pentru perioada când acesta s-a aflat în arest preventiv și în arest la domiciliu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Colegiul învederează că, în sensul articolului precitat, instituția îndreptărilor erorilor materiale are scopul de a remedia greșelile materiale comise în hotărâre în procesul redactării ei.

Instituția emiterii hotărârii suplimentare prin aplicarea dispozițiilor art. 251 din Codul de procedură civilă se face pentru a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății. La emiterea unei hotărâri suplimentare, instanța de judecată nu este în drept să revină asupra soluției pronunțate, ci doar să o completeze în condițiile legii.

Respectiv, prin emiterea unei hotărâri suplimentare, instanța care a adoptat hotărârea poate înlătura doar erorile ce nu vizează fondul cauzei.

Din acest considerent, legiuitorul a enumerat exhaustiv la art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă temeiurile pentru care instanța de judecată care a adoptat hotărârea poate emite o hotărâre suplimentară, pentru înlăturarea unor erori de procedură.

Așa, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dacă instanța de judecată a omis să se pronunțe prin hotărâre asupra unor pretenții în privința cărora participanții la proces și-au onorat obligațiile de a le proba, instanța de judecată trebuie să emită o hotărâre suplimentară prin care să dea apreciere acestor probe, iar ca rezultat să se pronunțe în privința pretențiilor neexamine.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan privind încasarea remunerației. S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei cu titlu de remunerație a lichidatorului.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul

de declarare a recursului împotriva încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de către Iavorscaia Maia în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu pot fi reținute, prin prisma art. 250 Cod de procedură civilă, drept temei de admitere a acesteia și de emitere a unui act judecătoresc suplimentar.

Or, ordinul Ministerului Justiției nr.113 din 29.09.2021 prin care s-a încetat activitatea administratorului autorizat Petric Ruslan, a fost emis ulterior adoptării încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan privind încasarea remunerației. S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei cu titlu de remunerație a lichidatorului. Astfel, încheierea dată a rămas irevocabilă.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că argumentele invocate de către Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă, cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Iavorscaia Maia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru