

Dosarul nr.3ra-1250/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – O. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, G. Dașchevici, A. Bostan

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tudor Gamarț,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Tudor Gamarț
împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală, economie, reforme și relații
patrimoniale, persoană terță Primăria or. Sîngera cu privire la anularea parțială a
actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul depus de către Tudor Gamarț, s-a menținut hotărârea din data de 24
iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

Tudor Gamarț a depus acțiune împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția
Generală, economie, reforme și relații patrimoniale, prin care a solicitat anularea
hotărârii nr. 498 din 15 septembrie 2017, în partea suspendării privatizării
apartamentului nr. xxxxx, obligarea autorității pârâte să emită hotărârea privind
acceptarea privatizării apartamentului nr. xxxxx, din str. xxxxx, s. xxxxx și repararea
prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii Tudor Gamarț a indicat că la 15 septembrie 2017 comisia
municipală de privatizare a fondului locativ a Consiliului mun. Chișinău a adoptat
hotărârea nr.498 privind suspendarea privatizării apartamentului nr. xxxxx din str.
xxxxx, s. xxxxx, mun. Chișinău.

În opinia reclamantului hotărârea menționată este ilegală și îi încalcă dreptul la
privatizarea spațiului locativ și interesele ocrotite de lege, fiind adoptată cu încălcarea
gravă a Legii privatizării fondului de locuințe nr.1324-XII din 10 martie 1993.

În acest sens, Tudor Gamarț a indicat că potrivit art. 5, alin (1) din Legea
privatizării fondului de locuințe, cetățenilor Republicii Moldova pot fi vândute sau
transmise cu titlu gratuit în proprietate privată în special locuințele în care aceștia
trăiesc și care aparțin fondului de stat și celui public asupra căruia statul și-a declarat
dreptul de proprietate, precum și în imobilele ce aparțin unităților, indiferent dacă
aceste unități sunt incluse în listele de privatizare. Iar, conform art. 11, alin. (1) din
Legea privatizării fondului de locuințe, cetățenii care doresc să cumpere sau să

primească cu titlu gratuit locuința în proprietate privată depun cereri scrise la organele abilitate, care sunt obligate ca, în termen de două luni de la data înregistrării cererii, să stabilească prin intermediul comisiilor de privatizare a fondului de locuințe. costul locuinței și să adopte hotărârea respectivă.

Reclamantul a mai menționat că prin suspendarea ilegală a privatizării apartamentului nr. xxxxx din str. xxxxx, s. xxxxx, mun. Chișinău i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil, estimat de acesta la suma de 10 000 lei.

La 09 octombrie 2017 Tudor Gamarț s-a adresat Consiliului mun. Chișinău cu cerere prealabilă, însă un careva răspuns la aceasta nu a primit.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 aprilie 2019 s-a atras în proces, în calitate de persoană terță, Primăria or. Sîngera.

Prin hotărârea din data de 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea declarată de Tudor Gamarț împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală, economie, reforme și relații patrimoniale, persoană terță Primăria or. Sîngera cu privire la anularea parțială a actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și repararea prejudiciului moral. (f.d. 159,164-171, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Tudor Gamarț. (f.d. 162,179-181, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 iulie 2021 a respins apelul depus de către Tudor Gamarț, a menținut hotărârea din data de 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 19,20-30, vol. II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au constatat că prin decizia Consiliului or. Sîngera nr.5/14 din data de 14 septembrie 2010 s-a atribuit colaboratorului Sectorului de poliție din or. Sîngera, locotenent de poliție Tudor Gamarț spațiul locativ în blocul locativ amplasat în s. xxxxx, str. xxxxx, ap. xxxxx, temporar, pentru perioada activității în cadrul SP Sîngera.

Potrivit cotorului la ordinul de repartiție nr. 135 din 24 noiembrie 2010, ordinul este eliberat cu drept de folosință temporară, pe perioada activității în cadrul SP din or. Sîngera, fără drept de privatizare.

Prin decizia Consiliului or. Sîngera nr.3/34 din 06 octombrie 2015 s-a abrogat pct.2, 3 și 4 din decizia Consiliului or. Sîngera nr.5/14 din 14 septembrie 2010 cu privire la atribuirea spațiului locativ colaboratorului Sectorului de poliție din or. Sîngera, locotenent de poliție Tudor Gamarț, din motivul acumulării datoriilor la plata serviciilor comunale și întreruperea raporturilor de muncă.

Tudor Gamarț la 15 august 2017 s-a adresat Consiliului mun. Chișinău cu o cerere privind privatizarea locuinței, și anume a apartamentului nr. xxxxx din str. xxxxx, s. xxxxx, or. xxxxx.

Prin demersul nr.580 din 05 septembrie 2017 Primăria or. Sîngera și-a reiterat solicitarea de a nu permite procedura privatizării bunului imobil, apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx din s. xxxxx.

Conform extrasului din hotărârea nr.498 din 15 septembrie 2017 comisia municipală de privatizare a fondului locativ a Consiliului mun. Chișinău a suspendat privatizarea locuinței nr. xxxxx din str. xxxxx, s. xxxxx.

În baza circumstanțelor de fapt constatate și în temeiul art. 4, alin. (1), lit. a), art. 5, alin. (1), (2), art. 11, alin. (1), (4) și (5) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din data de 10 martie 1993 instanțele de judecată au concluzionat că acțiunea înaintată de către Tudor Gamarț este neîntemeiată, ori la data când s-a

adresat Consiliului mun. Chișinău cu o cerere privind privatizarea locuinței în care trăiește, nu dispunea de un ordin de repartitie valabil sau alte acte ce ar confirma dreptul acestuia de a dobândi în proprietate apartamentul nr. xxxxx, str. xxxxx, s. xxxxx.

Ordinul de repartitie a fost emis în baza deciziei nr.5/14 din 14 septembrie 2010, care a fost abrogată la data de 06 octombrie 2015 prin decizia Consiliului or. Sîngera nr.3/34. Instanțele de judecată au menționat că ordinul de repartitie se apreciază nu numai în raport de propriile elemente, ci și în funcție de validitatea și eficacitatea deciziei nr.5/14 din 14 septembrie 2010. Drept urmare, desființarea actului juridic principal atrage și desființarea actului juridic accesoriu.

Subsecvent respingerii pretenției cu privire la anularea actului administrativ instanțele de judecată au respins și pretenția lui Tudor Gamarț privind repararea prejudiciului moral.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Tudor Gamarț, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 31,42-45, vol.I)

În motivarea recursului Tudor Gamarț a indicat că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, încălcând astfel normele de drept material și procedural.

Recurentul a menționat că Legea privatizării fondului de locuințe nr.1324-XII din data de 10 martie 1993 nu prevede suspendarea privatizării, comisia municipală de privatizare a fondului locativ adoptă hotărâre de respingere sau de admitere a cererii de privatizare, dar în nici un caz nu suspendă privatizarea.

Tudor Gamarț a criticat concluzia instanței de apel precum că nu dispune de ordin de repartitie valabil, menționând că ordinul de repartitie poate fi declarat nevalabil doar de către instanța de judecată, deci ordinul de repartitie nr. 135 din 24 noiembrie 2020 este valabil și produce efecte juridice, iar presupusul cotor la care face trimitere instanța de apel ar putea fi unul fals.

La 21 decembrie 2021 Direcția generală, economie, reforme și relații patrimoniale a depus referință la recursul înaintat de către Tudor Gamarț, solicitând respingerea recursului, deoarece argumentele invocate sunt neîntemeiate juridic.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 iulie 2021.

Tudor Gamarț, în termen, la 04 august 2021 a depus recurs nemotivat.

Decizia motivată a instanței de apel a fost notificată lui Tudor Gamarț la 11 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la filele dosarului 36, vol.II.

Tudor Gamarț s-a conformat prevederilor legale și la 08 decembrie 2021 a depus recurs motivat.

Examinând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea

procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Tudor Gamarț, este inadmisibil.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, înaintat de către Tudor Gamarț, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh