

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Nicolai Galici cu privire la strămutarea
cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea lui Nicolai Galici împotriva lui Ion Macovei cu
privire la contestarea actelor executorului judecătoresc

constată:

La 1 septembrie 2020, Nicolai Galici a depus contestație împotriva lui Ion Macovei, intervenienți accesorii Nicolai Foma, executorii judecătorești Radu Ciuchitu și Nicolae Pașa cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Nicolai Galici.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Nicolai Galici, casată încheierea din 4 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prin încheierea din 8 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Nicolai Galici.

La 22 octombrie 2021, Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța a declarat recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 10 decembrie 2021, Nicolai Galici, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că a organizat un protest în fața Curții de Apel Chișinău, prin care și-a manifestat nedumerirea și dezacordul vizavi de decizia ilegală emisă de această instanță.

Acest protest a fost reflectat pe larg în presă și în televiziune.

Astfel, a considerat că există riscul ca, în semn de răzbunare, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor emite intenționat o hotărâre legitimă pe cauza pendinte, intenționând să-l favorizeze pe Ion Macovei.

Respectiv, judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt în imposibilitate de a examina prezenta cauză, pe motiv că ar putea avea deja preconcepută soluția pe cauză, cunoscând circumstanțele cauzei deduse judecării, împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

La fel, a menționat că examinarea de către acești judecători a mai multor cauze conexe prin pretenții, probe și circumstanțe la care dânsul este parte, creează o nedumerire în privința obiectivității și imparțialității.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea lui Nicolai Galici ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconcepțat, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv, cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Nicolai Galici cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Nicolai Galici cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea lui Nicolai Galici împotriva lui Ion Macovei cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic