

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: N. Iordachi)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)

D E C I Z I E

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa”, Iurie Gundiuc,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat greșeala din încheierea din 23 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a primit în procedură cererea creditorului SRL „Nemesis Consulting” față de debitorul SRL „Neocasa” privind intentarea procesului de insolabilitate.

La 22 octombrie 2020, reprezentatul SRL „Neocasa”, Ageyev Oleg, a înaintat cerere de strămutare a cauzei, solicitând transmiterea cauzei în vederea soluționării strămutării acestei cauze la o altă instanță egală în grad și examinarea cererii cu participarea părților.

Prin încheierea din 23 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de reprezentantul SRL „Neocasa” privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a cauzei intentate la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neocasa”.

Cauza intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neocasa” s-a remis pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, pentru examinare.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat greșeala din încheierea din 23 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă urmare a examinării cererii înaintate de SRL „Neocasa” privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a cauzei intentate la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neocasa”, prin înlocuirea sintagmei „sediul centru” cu sintagma „sediul central”.

La 24 noiembrie 2021, administratorul SRL „Neocasa”, Iurie Gundiuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

prin care s-a corectat greșeala din încheierea din 23 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată încheierea, deoarece a fost emisă contrar prevederilor art. 249 Cod de procedură civilă, și anume fără a fi citate părțile pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a încheierii contestate de către recurent, din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 24 noiembrie 2021, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Colegiul constată că prin încheierea din 23 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de reprezentantul SRL „Neocasa” privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a cauzei intentate la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neocasa”.

Cauza intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neocasa” s-a remis pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, pentru examinare.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat greșeala din încheierea din 23 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă urmare a examinării cererii înaintate de SRL „Neocasa” privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a cauzei intentate la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neocasa”, prin înlocuirea sintagmei „sediul centru” cu sintagma „sediul central”.

În motivarea încheierii, Curtea de Apel Chișinău a statuat că în încheierea prin care s-a pronunțat asupra cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, a comis o greșeală, fiind indicat greșit sediul Judecătoriei Chișinău.

Totodată, instanța a învederat că prin încheierea respectivă cererea de strămutare a fost respinsă, iar conform încheierii din 10 iunie 2020, cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neocasa”, a fost primită în procedură de Judecătoria Chișinău, sediul Central, astfel, fiind cert că urmare a respingerii cererii de strămutare cauza urma a fi restituită spre examinare anume Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Verificând legalitatea încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge

la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/ sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În sensul normei precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că problema corectării unor greșeli se soluționează în baza dosarului și/ sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces, or, instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

Așadar, Colegiul menționează că greșeala care a fost corectată prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost una evidentă, pentru care nu a fost necesară prezența părților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului cu referire la netemeinicia încheierii recurate, pe motivul ne citării părții în proces și nu servește temei de casare.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este unul neîntemeiat care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa”, Iurie Gundiuc.

Se menține încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat greșeala din încheierea din 23 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat