

Dosarul nr. 2rh-133/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Aurel Tighineanu
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Aurel Tighineanu
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chiaola-Grup” cu privire la eliberarea
carnetului de muncă, achitarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral
împotriva încheierii din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost considerat inadmisibil recursul declarat Aurel Tighineanu

constată:

La 19 octombrie 2017, Aurel Tighineanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Chiaola-Grup” cu privire la eliberarea carnetului de
muncă, achitarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna august 2012, a fost angajat în cadrul
SRL „Chiaola-Grup” în funcția de director adjunct, conform contractului individual
de muncă și ordinului, copiile acestor acte nefiindu-i remise, deși a formulat o
asemenea solicitare.

A menționat că SRL „Chiaola-Grup” i-a achitat salariul doar pentru perioada
septembrie 2012 - decembrie 2013 și august 2015 - martie 2016, ceea ce se confirmă
prin extrasul de cont, eliberat pe numele său de Casa teritorială de Asigurări Sociale
sectorul Rîșcani mun. Chișinău, însă, de fapt, a lucrat efectiv în perioada august 2012
- 30 decembrie 2016, când Curtea de Apel Chișinău a constatat insolvabilitatea
SRL „Chiaola-Grup” și a desemnat în calitate de lichidator pe Alexei Donțu.

Astfel, după adoptarea hotărârii din 6 decembrie 2016 a Curții de Apel
Chișinău, SRL „Chiaola-Grup” nu i-a mai oferit careva activități de lucru, dar nu a

emis nici ordin de eliberare din funcție și nu i-a restituit nici carnetul de muncă, pentru ca salariatul să se poată angaja într-o altă unitate.

În anul 2017, s-a adresat cu o petiție către Inspectoratul de Stat al Muncii, care a sesizat SRL „Chiaola-Grup” și Poliția.

Prin răspunsul nr. T-23/17 din 7 februarie 2017, Inspectoratul de Stat al Muncii i-a comunicat că nu poate întreprinde careva măsuri legale în vederea examinării și tranșării litigiului de muncă.

Prin urmare, dânsul s-a adresat din nou lichidatorului, dar fără rezultat.

La 3 octombrie 2017, a înaintat în adresa SRL „Chiaola-Grup” o cerere în temeiul art. 332 Codul muncii, la care însă nu a primit răspuns în scris.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 24, 43-44 din Constituția Republicii Moldova, art. 45-74, 135-146, 151, 354-356 Codul muncii.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâtei să îi elibereze toate actele/documentația ce vizează relațiile sale de muncă cu SRL „Chiaola-Grup” pentru perioada august 2012 - octombrie 2017 și carnetul de muncă, achitarea plăților salariale pentru perioada ianuarie 2014 - august 2015 și aprilie 2016 - octombrie 2017, ținând cont de salariul minim de 4 000 de lei, compensarea daunelor morale în mărime de 25 % din suma plăților salariale, daune, cauzate prin lipsirea de surse de existență în perioada indicată.

La 2 aprilie 2019 și la 22 aprilie 2019, Aurel Tighineanu a depus declarații, prin care a expus calculul detaliat al sumelor pretinse în acțiune, precizând că suma totală pe care pârâta urmează să îi achite constituie 314 500 de lei.

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Aurel Tighineanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 august 2021, Aurel Tighineanu a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat Aurel Tighineanu.

La 17 noiembrie 2021, Aurel Tighineanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se constată că prin încheierea din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Aurel Tighineanu.

Potrivit art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că prin încheierea din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Aurel Tighineanu, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de inadmisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Aurel Tighineanu împotriva încheierii din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurel Tighineanu împotriva încheierii din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Aurel Tighineanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chiaola-Grup” cu privire la eliberarea carnetului de muncă, achitarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic