

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Megastoc-Prim”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
Comercială „Megastoc-Prim” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății  
cu Răspundere Limitată „Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei,  
dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins cererea depusă de Societatea Comercială „Megastoc-Prim” Societate cu  
Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, cu privire la  
repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul înaintat de Societatea Comercială  
„Megastoc-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul  
Ghenadie Odobescu, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2019, prin intermediul poștei (f.d.31), Societatea Comercială  
„Megastoc-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare SC „Megastoc-  
Prim” SRL), reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Coceban-  
Construct”, (în continuare SRL „Coceban-Construct”), solicitând încasarea sumei  
de 27900 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 890 de lei, a taxei de stat în  
mărime de 864 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de SC „Megastoc-Prim” SRL  
împotriva SRL „Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor  
de judecată, spre examinare conform procedurii prevăzute la Capitolul XXII, art.  
276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> Cod de procedură civilă (procedura în cazul cererilor cu valoare redusă).

Prin încheierea din 06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea  
de chemare în judecată depusă de SC „Megastoc-Prim” SRL împotriva SRL  
„Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-  
a trecut în procedura generală contencioasă cu numirea ședinței de judecată și citarea  
părților.

Prin hotărârea din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Megastoc-Prim” SRL împotriva SRL „Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 04 mai 2021, prin intermediul poștei (f.d.59), SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 24 septembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.77), SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a expediat cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 02 noiembrie 2021 ora 14:00 pentru examinarea cererii de repunere în termen a apelului declarat de SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, cu expedierea înștiințărilor.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și s-a restituit apelul declarat de SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva hotărârii din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost înaintat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 08 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.105), SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel cu acordarea unui termen pentru întocmirea cererii de apel motivată.

În motivarea recursului s-a invocat că, în data de 23 martie 2021 a înaintat un demers Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat eliberarea informației referitor la soluția, în cauza SC „Megastoc-Prim” SRL către SRL „Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. La data de 27 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal i-a fost remisă scrisoarea de însoțire și dispozitivul hotărârii din 17 iunie 2020. Astfel, la data de 04 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, specificând că a fost informat despre hotărârea judecătorească la 27 aprilie 2021 și a solicitat repunerea în termenul pentru depunerea cererii de apel în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

Totodată, a indicat că, având în vedere că acțiunea civilă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, rezultatul despre examinare cauzei urma a fi comunicat participanților la proces.

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Recurentul a opinat că, prin interpretarea eronată a prevederilor Codului de Procedură Civilă, instanța de apel îi îngrădește dreptul folosirii căilor de atac, garantat de Constituție (art. 119 din Constituție). Totodată aceasta situație limitează accesul la justiție, drept garantat de Constituție (art. 20 alin.(2) din Constituție).

Conform art.6 § 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Totodată, a declarat că, pentru a acorda o expresivitate explicită sensului înaintării cererii de recurs în pricina dată, pretenția înaintată se bazează pe faptul că i s-a încălcat nemijlocit dreptul la justiție, dreptul la apărare, fiind lezat în drepturile garantate de Constituția RM.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului și avocatului acestuia, 06 decembrie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.109).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 02 noiembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 08 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.105), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Megastoc-Prim” SRL împotriva SRL „Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 17 iunie 2020 (f.d.50).

Hotărârea din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, expediind în aceste sens la 04 mai 2021, prin intermediul poștei (f.d.59) cererea de apel nemotivată (f.d.54-55).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 02 noiembrie 2021, a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie

Odobescu și a restituit apelul declarat de SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva hotărârii din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost înaintat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.84-87).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea apelului declarat împotriva hotărârii din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul învederează că art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 17 iunie 2020 (f.d.50), însă cererea de apel nemotivată a fost depusă la data 04 mai 2021, prin intermediul poștei (f.d.59), de către SC „Megastoc-Prim” SRL, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că nu este justificată omiterea termenului, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 17 iunie 2020.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Cu referire la argumentele părții recurente precum că examinarea cauzei s-a realizat în procedura cererilor cu valoare redusă, care urma fi comunicată părților, inclusiv hotărârea judecătorească, Colegiul menționează că, într-adevăr inițial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Megastoc-Prim” SRL împotriva SRL „Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de art. 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> Cod de procedură civilă (f.d.32), însă, ulterior, prin încheierea din 06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a trecut la examinarea în procedura generală contencioasă cu numirea ședinței de judecată și citarea părților, fiind convocate pentru dezbateri judiciare pentru data de 17 iunie 2020 ora 09:00 (f.d.43).

În context, la 17 iunie 2020 ora 08:35, prin intermediul poștei electronice (f.d.47-48), avocatul Ghenadie Odobescu, în calitate de reprezentant al SC „Megastoc-Prim” SRL, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În atare circumstanțe, Colegiul accentuează că, apelantul/recurent SC „Megastoc-Prim” SRL a cunoscut de existența litigiului aflat pe rolul instanței de judecată, în special intentat la acțiunea SC „Megastoc-Prim” SRL, în interesele căreia a acționat avocatul Ghenadie Odobescu, care a declarat și prezentul recurs în interesele SC „Megastoc-Prim” SRL.

De asemenea, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel referitor la publicarea în data de 19 iunie 2020 pe portalul instanței a dispozitivului hotărârii judecătorești, care, la fel prezintă o sursă de informare.

De altfel, portalul instanței putea fi accesat și în vederea aflării rezultatului ședinței de judecată din 17 iunie 2020, în situația în care avocatul Ghenadie Odobescu, în calitate de reprezentant al SC „Megastoc-Prim” SRL, a cunoscut despre data ședinței de judecată, precum și a solicitat examinarea cauzei în lipsă, aspect corect punctat de instanța de apel.

În această ordine de idei, Colegiul ia în considerare și faptul că, în data de 26 iunie 2020 în adresa participanților la proces, în temeiul art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă, a fost expediat dispozitivul hotărârii judecătorești (f.d.51).

Referitor la aserțiunea părții recurente precum că, a aflat la 27 aprilie 2021 despre existența hotărârii judecătorești din 17 iunie 2020, având în vedere că la cererea sa din 23 martie 2021, i-a fost expediat dispozitivul hotărârii judecătorești din 17 iunie 2020, Colegiul menționează că, însăși partea recurentă, deși, a cunoscut despre data ședinței de judecată din 17 iunie 2020, dată la care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești, nu a arătat măsurile întreprinse până la data de 23 martie 2021 pentru a afla despre soluția adoptată în procesul civil intentat la acțiunea SC „Megastoc-Prim” SRL.

Drept urmare, instanța de apel justificat a constatat precum că reprezentantul SC „Megastoc-Prim” SRL, avocatul Ghenadie Odobescu, nu a prezentat nici un motiv convingător și nu a administrat nicio probă pertinentă și admisibilă care ar demonstra că s-a aflat în imposibilitate de a depune cerere de apel în termenul legal.

Or, având în vedere că SC „Megastoc-Prim” SRL a cunoscut de existența litigiului aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, chiar și în situația în care nu a participat la ședința de judecată, indiferent când a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, la caz, termenul de contestare cu apel este de 30 de zile de la

pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești din 17 iunie 2020, aspect corect apreciat de instanța de apel.

Neconformarea de către apelantul/recurentul prevederilor legale nu poate fi pusă pe seama instanței, în situația în care nu este exclusă obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul iterează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

Adițional, Colegiul evidențiază că, recurentul nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nu a justificat omiterea acestuia, or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, la caz, apelantul/recurentul a avut posibilitatea de a se încadra în acest termen la exercitarea căii de atac, apelul.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Concomitent, Colegiul accentuează că legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

De asemenea, Colegiul reține ca fiind irelevantă invocarea în recursul declarat de către partea recurentă a prevederilor art. 308<sup>12</sup>, art. 308<sup>13</sup>, art.308<sup>14</sup> Cod de procedură civilă, or, acestea vizează procedura privind măsurile de ocrotire din Capitolul XXVIII, Cod de Procedură Civilă și anume comunicarea hotărârii judecătorești de instituire a măsurii de ocrotire judiciare, titularul dreptului de a declara apel, curgerea termenului de apel, care nu au tangență cu litigiul examinat,

Respectiv, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel, care a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, având în vedere depunerea acesteia în afara termenului legal, iar instanța refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul instituit de legiuitor.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Megastoc-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

Se menține încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Megastoc-Prim” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Coceban-Construct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat