

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Biooptima” cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Becor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Biooptima” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 1 iulie 2019, SRL „Becor” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Biooptima” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 8331134,64 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 521 066,17 de lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 4 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Becor” și s-a încasat de la SRL „Biooptima” în beneficiul SRL „Becor” suma de 8330734,64 lei cu titlu de datorie, suma de 521 066 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 50000 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, iar în total suma de 8901800 de lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe la 18 februarie 2021, SRL „Biooptima” a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

La 9 noiembrie 2021, SRL „Biooptima” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, s-a indicat că completul care urmează să examineze cauza în ordine de apel nu poate participa la examinarea acestuia, deoarece există bănuieli de nepărtinire a acestora, în situația în care anterior au examinat mai multe cauze între același părți cu obiect similar.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Biooptima” și s-a remis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Becor” împotriva SRL „Biooptima” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 25 noiembrie 2021, SRL „Biooptima”, în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, a depus cerere de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare.

În motivarea cererii a indicat că consideră necesar de a fi explicată încheierea în cauză, deoarece instanța examinând cererea de strămutare nu a examinat și nu a elucidat nemijlocit circumstanțele și împrejurările invocate în cererea de strămutare a faptului existenței bănuielilor rezonabile care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, soluționată prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La caz, Colegiul reține că prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Biooptima” și s-a remis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Becor” împotriva SRL „Biooptima” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată.

Ori, încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Astfel, susținerea petentului în sensul că Curtea Supremă de Justiție urmează să explice încheierea de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu constituie temei de explicare, prin prisma art. 251 Cod de procedură civilă.

Ca urmare, Colegiul conchide că încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu conține neclarități și expuneri contradictorii, precum și dispozitivul acesteia este explicit și nu poate crea incertitudini.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Biooptima” cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de

Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Becor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Biooptima” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat