

Dosarul nr. 2r-780/21

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Leova (jud. S. Gurițanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov)

## DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Săndel Olaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Săndel Olaru împotriva Primăriei satului Romanovca și Consiliului sătesc Romanovca cu privire la achitarea premiului anual pentru rezultatele activității

împotriva încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Săndel Olaru împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea de a nu da curs cererii de apel

constată:

La 16 februarie 2021, Săndel Olaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Romanovca cu privire la achitarea premiului anual pentru rezultatele activității.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 354, 355 Codul muncii, art. 166, 167, 277-278 CPC, a solicitat reclamantul încasarea premiului în mărime de 2 653 de lei pentru anul 2019.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost atras Consiliul sătesc Romanovca în calitate de copârât și Grădinița Romanovca în calitate de intervenient accesoriu pe lângă pârât.

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 23 iulie 2021, Săndel Olaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Săndel Olaru, fiindu-i acordat termen de 10 zile din

momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. A fost explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de Săndel Olaru împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

La 18 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Săndel Olaru a declarat recurs împotriva încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și remiterea spre rejudecare a cauzei civile în aceeași instanță.

În motivarea recursului a invocat că la 22 octombrie 2021, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, de către dânsul a fost expediată în adresa Curții de Apel Comrat, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova.

Astfel, a precizat că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a recepționat-o la 14 octombrie 2021, prin urmare, în interiorul termenului de 10 zile acordat de instanța de apel, la 22 octombrie 2021, a depus cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 5 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f. d. 109), fiind recepționată de către recurent la 11 noiembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 110).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 noiembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 23 iulie 2021, Săndel Olaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 88).

Ca urmare, prin încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Săndel Olaru și acordat termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu

indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. A fost explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor menționate, cererea de apel va fi restituită (f. d. 99-100).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de Săndel Olaru împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea de a nu da curs cererii de apel (f. d. 103-104).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Săndel Olaru.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că copia încheierii din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost recepționată de Săndel Olaru la 14 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 102).

Prin urmare, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsului cererii de apel, a început să curgă la data de 15 octombrie 2021 și respectiv, a expirat la data de 24 octombrie 2021.

Dat fiind faptul că data de 24 octombrie 2021 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de lichidare a neajunsului cererii de apel se constată a fi 25 octombrie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Astfel fiind, se atestă că Curtea de Apel Comrat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea 2 noiembrie 2021, restituirea cererii de apel depusă de Săndel Olaru, dat fiind faptul că apelantul nu a executat indicația instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat.

Instanța de recurs va nota că, depunerea de către Săndel Olaru a cererii de apel motivată împotriva hotărârii contestate, la data de 22 octombrie 2021 la Judecătoria Cimișlia sediul Leova, nu poate fi considerată ca lichidarea neajunsului cererii de apel.

Și asta deoarece, în scopul executării încheierii din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, Săndel Olaru urma să depună cererea de apel motivată la *Curtea de Apel Comrat*, după cum este menționat și în încheierea din 8 octombrie 2021, recepționată de Săndel Olaru la data de 14 octombrie 2021.

Acestor indicații apelantul Săndel Olaru urma să se conformeze în termen de 10 zile din momentul recepționării actului procedural.

Pe când, la caz, se constată că cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat numai la data de 5 noiembrie 2021, ceea ce se confirmă prin ștampila instituției (f. d. 105), respectiv, ulterior restituirii apelului prin încheierea din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Ca consecință, constatările menționate resping alegațiile invocate de recurent în cererea de recurs în sensul că în interiorul termenului de 10 zile acordat de instanța de apel, la 22 octombrie 2021, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, de către dânsul a fost expediată în adresa Curții de Apel Comrat, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs ține să precizeze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Săndel Olaru, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Săndel Olaru.

Se menține încheierea din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Săndel Olaru împotriva Primăriei satului Romanovca și Consiliului sătesc Romanovca cu privire la achitarea premiului anual pentru rezultatele activității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic