

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea lui Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității,

c o n s t a t ă :

La 1 septembrie 2020, Svetlana Galben a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei în sumă de 9 000 de euro, penalității în sumă de 34 245 de euro și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea Svetlanei Galben s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Vladimir Spoială în beneficiul Svetlanei Galben suma de 9 000 de euro cu titlu de datorie, suma de 9 000 de euro cu titlu de penalitate, iar în total suma de 18 000 de euro, în lei la cursul BNM la data executării hotărârii. S-a încasat din contul lui Vladimir Spoială în beneficiul Svetlanei Galben suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 10 682,50 de lei cu titlu de taxa de stat la depunerea acțiunii, iar în total suma de 15 682,50 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 31 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială și s-a acordat apelantului termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8 553,60 de lei și a cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. Totodată, instanța a solicitat prezentarea documentului ce atestă împuternicirile semnatarului cererii de apel.

Prin încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială și s-a intentat procedura de apel.

La 20 iulie 2021, avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială a

depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Prin încheierea din 6 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității, s-a restituit Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

La 23 noiembrie 2021, Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, a depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauza civilă spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicat de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Colegiul reține că în cererea de strămutare Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, a invocat că Vladimir Spoială activează ca avocat în cadrul Baroului Chișinău din anul 2011, barou ce activează în circumscripția Curții de Apel Chișinău, mai mult activitatea de bază a acestuia fiind în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel, existând îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată

egală în grad.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei și penalității, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat