

Dosarul nr. 2r-794/2021

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: V. Craveț)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Lidia Fortuna,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Vicol
împotriva Lidiei Fortuna cu privire la încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-
a considerat inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Fortuna,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2020, Mariana Vicol a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Lidiei Fortuna cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin
contravenție.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Central s-a
admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Lidia Fortuna în beneficiul Mariane Vicol
prejudiciul moral în sumă de 6 000 de lei.

La 6 mai 2021, Lidia Fortuna a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe,
solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți apelul declarat de Lidia
Fortuna s-a admis și s-a modificat hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoria
Drochia, sediul Central prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 6 000 de
lei la 3 000 de lei, în rest, hotărârea s-a menținut.

La 17 septembrie 2021, Lidia Fortuna a depus cerere de revizuire a deciziei din
22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca
inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Fortuna Lidia, împotriva deciziei din
22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în
judecată depusă de Mariana Vicol împotriva Lidiei Fortuna cu privire la încasarea
prejudiciului moral.

La 1 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Lidia Fortuna a
declarat recurs împotriva încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți,
solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de
revizuire.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la data de 26 octombrie 2021, fiind expediată participanților la proces la 11 noiembrie 2021 (f.d. 148), fiind recepționată conform avizului de recepție de recurentă la data de 17 noiembrie 2021.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Lidia Fortuna, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În debut, urmează a fi precizat că la 17 septembrie 2021, Lidia Fortuna a depus cerere de revizuire a deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Or, prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Fortuna Lidia, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Vicol împotriva Lidiei Fortuna cu privire la încasarea prejudiciului moral.

La 1 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Lidia Fortuna a declarat recurs împotriva încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul expedit la adresa electronică a instanței din numele Lidiei Fortuna, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentei, sau, după caz, semnătura electronică conform legislației.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform căror semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că recursul a fost expedit de către Lidia Fortuna, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că recursul trebuiau să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Ori, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/ sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru

confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul iterează că recursul expedit din numele Lidiei Fortuna, prin intermediul poștei electronice, nu este semnat electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, iar recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta scanată și printată a acestuia, expedit și recepționat prin intermediul poștei electronice.

De altfel, în textele actelor expediate prin intermediul poștei electronice, s-a indicat că cererea de recurs va fi expedită și prin intermediul poștei terestre, or până la data examinării cauzei în adresa instanței de recurs nu a parvenit o asemenea cerere de recurs cu semnătură olografă în original, sau după caz semnat electronic, necătfind la faptul că recurenta a dispus de timp suficient în acest sens.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Lidia Fortuna, împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Vicol împotriva Lidiei Fortuna cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat