

Dosarul nr. 2ra-1862/21
2-13146964-01-2ra-17112021

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Dumbrava-Lux” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Lux” împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, Nicolae Railean, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, notarului public Radu Boldescu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate în baza hotărârii judecătorești, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, obligarea de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate și restabilirea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 18 septembrie 2012, SA „Dumbrava-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, OCT Soroca și notarului public Radu Boldescu cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, cu obligarea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate, restabilirea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-

cumpărare a bunului imobil, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SA „Dumbrava-Lux”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, ÎS „Cadastru”, OCT Soroca și notarului public Radu Boldescu, prin care a solicitat anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Constantin Lașcu în baza hotărârii falsificate nr. 2-1797/98 din 29 decembrie 1998 a Judecătoriei Soroca, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4663 din 4 noiembrie 2009 a bunului imobil restaurantul „La Dumbrava” încheiat între Constantin Lașcu și Tatiana Railean, autentificat de notarul public Radu Boldescu, cu radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile privitor la dreptul de proprietate al Tatiane Railean asupra bunului imobil menționat, recunoașterea dreptului de proprietate după SA „Dumbrava-Lux” asupra bunului imobil menționat, restabilirea înregistrării nr. 4 din 25 octombrie 1994 în Registrul bunurilor imobile ÎS „Cadastru”, filiala Soroca a contractului de vânzare-cumpărare din 25 octombrie 1994, obligarea OCT Soroca de a efectua modificările în Registru bunurilor imobile, încasarea prejudiciului material din contul ÎS „Cadastru” în beneficiul SA „Dumbrava-Lux” în mărime de 2 978 970,14 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, SA „Dumbrava-Lux” a depus mai multe cereri de concretizare a acțiunii, invocând aceleași pretenții și argumente împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, ÎS „Cadastru”, OCT Soroca și notarului public Radu Boldescu.

Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă cererea IP „Agenția Servicii Publice” privind succesiunea în drepturile procedurale ale pârâtului OCT Soroca.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SA „Dumbrava-Lux”, reprezentată de avocatul Irina Beșliu-Sîrbu, casată integral hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost declarate nule: înscrișul în Registrul bunurilor imobile, ÎS „Cadastru” - of. Soroca (Agenția Proprietății Publice) a dreptului de proprietate a lui Constantin Lașcu în baza hotărârii Judecătoriei Soroca din 29 decembrie 1998; contractul de vânzare-cumpărare nr. 4663 din 4 noiembrie 2009 a bunului imobil: restaurantul „La Dumbrava”, înregistrat la OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) cu nr. cadastral XXXXX, încheiat între Constantin Lașcu și Tatiana Railean, autentificat de notarul public Radu Boldescu; a fost obligată ÎS „Cadastru” OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) de a radia din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate al Tatiane Railean asupra bunului imobil restaurantul „La Dumbrava”, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Dumbrava-Lux” împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, Nicolae Railean, ÎS „Cadastru” - OCT filiala Soroca (Agenția Proprietății Publice), notarului public Radu Boldescu privind constatarea dreptului de proprietate al SA „Dumbrava-Lux” asupra bunului imobil restaurantul „La Dumbrava”, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, situat în satul Volovița raionul Soroca, obligarea OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SA „La Dumbrava” și restabilirea înregistrării nr. 4 din 25 octombrie 1994 în Registrul bunurilor imobile OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) a contractului de vânzare-cumpărare din 25 octombrie 1994, autentificat de notarul public T. Nesterenco, încasarea din contul ÎS „Cadastru” (Agenția Proprietății Publice) în beneficiul SA „Dumbrava-Lux” a prejudiciului material în mărime de 2 978 970,14 de lei.

La 29 octombrie 2021, Tatiana Railean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii de menținere a hotărârii primei instanțe.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu.

Pentru data de 16 februarie 2022, a fost stabilită examinarea recursului declarat de Tatiana Railean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 februarie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, a fost constituit completul nr. 1, precum urmează: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Iurie Bejenaru, Nina Vascan, Aliona Miron, Ala Cobăneanu (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în perioada 14 februarie 2022 – 18 februarie 2022.

La 16 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SA „Dumbrava-Lux” a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

În motivarea acesteia a invocat că solicită recuzarea judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea acestora.

A indicat că judecătorii menționați au încălcat drepturile procedurale ale SA „Dumbrava-Lux” prin neexpedierea recursului depus de către Tatiana Railean, prin neacordarea termenului de o lună, stabilit de art. 439 CPC, ce indică în mod obiectiv lipsa de imparțialitate a judecătorilor.

Examinând cererea de recuzare depusă de SA „Dumbrava-Lux” Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Iar în conformitate cu dispozițiile art. 52 alin. (5) CPC, *în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă*. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; *recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei*.

Raportând la caz prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Ala Cobăneanu, deoarece aceasta a fost înaintată repetat împotriva aceluiași judecător, în baza aceluiași motive, recuzarea căruia anterior a fost respinsă prin încheierile din 29 decembrie 2021, 24 ianuarie 2022 și 2 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor de admitere a cererii de recuzare înaintată judecătorilor Dumitru Mardari și Mariana Pitic, deoarece judecătorii menționați nu fac parte din completul de judecată constituit pentru ședința de judecată din 16 februarie 2022 pentru examinarea recursului declarat de Tatiana Railean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SA „Dumbrava-Lux” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Dumbrava-Lux” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe

Acțiuni „Dumbrava-Lux” împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, Nicolae Railean, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, notarului public Radu Boldescu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate în baza hotărârii judecătorești, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, obligarea de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate și restabilirea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Victor Burduh