

Dosar nr. 3r-374/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: T. Avasiloiu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Anatolie Dănilă,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Anatolie Dănilă împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova
privind contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anatolie Dănilă împotriva hotărârii din
24 martie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 09 octombrie 2020, Anatolie Dănilă a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind
anularea deciziei nr. 18/D2426/20 din 16 septembrie 2020 și obligarea prezentării
informației.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Dănilă împotriva
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea actului
administrativ și obligarea prezentării informației.

La data de 02 aprilie 2021, Anatolie Dănilă a depus apel împotriva hotărârii din
24 martie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de
apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care
acțiunea lui Anatolie Dănilă să fie admisă integral.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anatolie Dănilă împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

La data de 09 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Dănilă a depus recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurentul a susținut că apelul motivat a fost depus la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău jrc@justice.md, la data de 25 iunie 2021.

Recurentul a accentuat că, apelul motivat a fost semnat electronic de către petiționar și instanța a confirmat recepționarea mesajului și a înscrisului atașat. Respectiv, concluzia instanței de apel precum că recurentul nu a depus motivarea apelului este una neîntemeiată și arbitrară.

De asemenea, recurentul a indicat că a depus apelul la instanța de fond având în vedere faptul că dosarul nu era încă expediat la Curtea de Apel Chișinău, respectiv instanța de fond era obligată să îl expedieze la instanța de apel împreună cu dosarul.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 octombrie 2021, fiind notificată lui Anatolie Dănilă la data de 08 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005678068AS, anexat la actele cauzei (f.d. 74).

Astfel, instanța de recurs consideră că Anatolie Dănilă s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 02 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova copia recursului depus de Anatolie Dănilă.

Prin referința depusă la data de 10 decembrie 2021, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Anatolie Dănilă cu menținerea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând recursul depus de Anatolie Dănilă, prin prisma argumentelor invocate și a actelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite, cu anularea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dănilă Anatolie împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ și obligarea prezentării informației (f.d. 49, 54-56).

La data de 02 aprilie 2021, Anatolie Dănilă a depus apel împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Anatolie Dănilă să fie admisă integral (f.d. 53). Totodată, în cererea nominalizată Anatolie Dănilă a menționat că motivarea apelului va fi prezentată imediat după aducerea la cunoștință a hotărârii motivate a primei instanțe.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anatolie Dănilă împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a invocat că, apelul formulat și depus la data de 02 aprilie 2021 de către Anatolie Dănilă împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost nemotivat.

De asemenea, instanța de apel a conchis că potrivit actelor cauzei, hotărârea motivată din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost expediată

lui Anatolie Dănilă la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, fiind recepționată la data de 24 iunie 2021.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 11704 și nr. 11705 din 17 iunie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantului Anatolie Dănilă și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova copia hotărârii motivate din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 57). Iar, la data de 24 iunie 2021 reclamantului Anatolie Dănilă i-a fost notificată copia hotărârii motivate din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001892113AS (f.d. 59).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 25 iunie 2021 și a expirat la data de 24 iulie 2021, zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării apelului a fost 26 iulie 2021, zi de luni.

Instanța de recurs menționează că, din înscrisurile anexate la cererea de recurs depusă de către Anatolie Dănilă rezultă că, la data de 25 iunie 2021, ora 13:17, prin intermediul poștei electronice, ultimul a expediat la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – jrc@justice.md copia motivării apelului împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 81). Tot la data de 25 iunie 2021, ora 13:53 de la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani de către Anatolie Dănilă a fost recepționat scrisoarea cu conținutul „recepționat” (f.d. 80).

Instanța de recurs constată că, la actele cauzei nu se regăesc înscrisurile prezentate, și anume motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, semnată electronic și transmisă în adresa primei instanțe la data de 25 iunie 2021 de către recurentul Anatolie Dănilă, adică a doua zi după recepționarea hotărârii motivate.

Actele cauzei atestă că, dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău la data de 02 iulie 2021, fără a fi anexată motivarea apelului prezentată de Anatolie Dănilă, prin intermediul poștei electronice, la data de 25 iunie 2021 (f.d. 60).

Conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Astfel, Legea expres prevede că, motivarea apelului se prezintă anume la instanța de apel.

Însă, atâta timp cât motivarea apelului este depusă de către reclamant în adresa primei instanțe, înainte ca dosarul să fie expediat instanței de apel pentru examinarea apelului, prima instanță deține obligația pozitivă de a recepționa și de a anexa la dosar toate actele parvenite prin intermediul oficiului poștal și prin intermediul poștei electronice, chiar dacă ele nu au fost depuse la instanța competentă.

Astfel, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel, precum că Anatolie Dănilă nu și-a manifestat diligența necesară în privința cauzei, or, din probele prezentate de către recurent rezultă cert că Anatolie Dănilă a prezentat motivarea apelului la data de 25 iunie 2021, în termenul stabilit de lege și anume, în termen de 30 de zile din data recepționării hotărârii motivate din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La acest capitolul, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că probele anexate la cererea de recurs de către Anatolie Dănilă, și anume, extrasul din poșta electronică confirmă faptul că, la data de 25 iunie 2021, ora 13:53 de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a fost recepționată motivarea apelului depus împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 80-81).

Respectiv, toate circumstanțele constatate atestă faptul că, pe data de 24 martie 2021 a fost pronunțat și expediat în adresa participanților la proces dispozitivul hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar pe data de 17 iunie 2021 a fost întocmită și expediată în adresa participanților la proces copia hotărârii motivate din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele de fapt constatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate a instanței de fond. Având în vedere că, hotărârea motivată din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată lui Anatolie Dănilă la 24 iunie 2021.

Prin urmare, se constată indubitabil că Anatolie Dănilă s-a conformat prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a întreprins toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță și a depus în termen motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Totodată, instanța de recurs punctează că recurentul Anatolie Dănilă a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea argumentării poziției sale.

Astfel, declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de Anatolie Dănilă, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul prevăzut de lege motivarea apelului, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, ca fiind întemeiată și legală.

Așadar, în circumstanțele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 22 iunie 2021 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Conjunctura ipotezelor descrise supra, în coroborare cu normele legale precitate, denotă netemeinicia concluziei instanței de apel, care, greșit a conchis că Anatolie Dănilă nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Anatolie Dănilă.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Anatolie Dănilă, a anula încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o nouă încheiere de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Anatolie Dănilă.

Se anulează încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Dănilă împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan