

Dosarul nr. 2rac-306/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, D. Dulgieru, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, cu privire la restituirea bunurilor materiale, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, împotriva Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” cu privire la declararea nulă a actului juridic,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2018, Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Sportive Specializate de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, solicitând obligarea pârâtului de a restitui bunurile în valoare de 22986,60 de lei, transmise în folosință prin contractul de comodat nr. 01 din 05 decembrie 2014 și anume: sac de box - 2 bucăți; tatami - 44 bucăți; perdea - 3 bucăți; prelată – 8 m*12 m; paralele (aparat de gimnastică) - 1 bucată; bară fixă (aparat de gimnastică) - 1 bucată; paletă - 2 bucăți; poster cu emblema Școlii Sportive de Lupte „Andrei Doga” – unul; poster cu emblema Federației Eurotaekwon-do-unul; steag cu emblema Clubului Sportiv „ACUD” – unul; încasarea prejudiciului material în mărime de 247569,99 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 05 decembrie 2014 a încheiat cu Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, contractul de comodat nr. 1, prin care clubul a transmis, iar școala a primit în folosință echipament sportiv: sac de box - 2 bucăți; tatami - 44 bucăți; perdea - 3 bucăți; prelată – 8 m*12 m; paralele (aparat de gimnastică) - 1 bucată; bară fixă - 1 bucată; paletă - 2 bucăți; poster - 2 bucăți; steag - 1 bucată, în valoare de 22986,60 de lei. Bunurile au fost transmise în folosință gratuită până la data de 31 decembrie 2015.

Totodată, a menționat că, la data expirării contractului de comodat, bunurile urmau a fi restituite clubului în termen de 10 zile lucrătoare, însă bunurile nu au fost restituite.

În data de 09 martie 2016, a notificat Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, solicitând restituirea bunurilor transmise în baza contractului de comodat. Ulterior, la data de 21 decembrie 2018, a notificat repetat Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, despre necesitatea onorării obligațiilor contractuale, însă nu a primit niciun răspuns. Astfel, bunurile nu au fost restituite, prin ce i-a cauzat prejudicii.

Reclamantul a precizat că, în temeiul contractului de comodat, capitolul VII, în caz de nerestituire a bunurilor, Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, urmează să achite clubului o penalitate de 1% din valoarea bunurilor nerestituite-22986,60 de lei, pentru fiecare zi de întârziere, iar perioada de întârziere constituie 1077 zile (16 ianuarie 2016 – 28 decembrie 2018). Prejudiciul pentru perioada de întârziere constituie 247569,99 de lei (22986,60 lei:100 x 1077 zile).

La 29 octombrie 2019, Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, a depus cerere reconvențională împotriva Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD”, solicitând declararea nulă a contractului de comodat nr.01 din 05 decembrie 2014.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul a invocat că, nu a semnat cu părâtul reconvențional niciun contract, prin care ultimul i-ar fi transmis în folosință bunurile revendicate. Contractul prezentat instanței de judecată de către Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” este unul fictiv și nu corespunde realității. Un astfel de contract nu a fost semnat și nici realizat sub vreo anumită formă între părți. Important este că pretinsul contract de comodat prezentat instanței de judecată nu este însoțit inclusiv de vreun act de predare-primire a bunurilor specificate. Contractul de comodat, de altfel, ca oricare alt contract (de chirie, de locațiune, de arendă, etc.) urmează, în mod obligatoriu, să fie însoțit de actul de predare - primire a bunurilor, care în ansamblu formează obiectul unui contract de comodat și care juridic este documentul/ actul integral ce urmează să probeze executarea, de facto, a prevederilor contractului. Or, contractul este un act care stipulează expresia voinței părților, respectiv, buna lor intenție în vederea realizării raporturilor juridice statuate de contract, iar actul de predare-primire, care constituie anexă la contract, este înscrisul ce documentează fapta propriu-zisă realizată de părți.

Totodată, a menționat că, despăgubirea s-a pretins în baza unui înscris fictiv, care este absent în actele arhivate și păstrate, inclusiv în actele de evidență contabilă, în raporturile anuale de statistică ori cele fiscale, care reflectă darea de seamă a Școlii Sportive Specializate de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, finanțată din bugetul de stat.

De asemenea, a susținut că, dacă pe contractul de comodat este prezentă parafa instituției și semnătura administratorului, aceste atribute nu probează finalmente autenticitatea acestui înscris. Lipsa unui exemplar în original în posesia Școlii Sportive Specializate de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, de rând cu lipsa actului de predare-primire a bunurilor, precum și de rând cu lipsa oricărei informații în actele de activitate și de dare de seamă (contabilă, fiscală, statistică, etc.), în opinia

sa, denotă clar că acest contract este un act fictiv, chiar și în situația în care amprenta parafei din acest înscris și semnătura administratorului ar putea fi autentice.

Prin încheierea protocolară din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reconvențională spre examinare odată cu cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD”.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” și s-a obligat Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău de a restitui Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” bunurile materiale și anume: sac de box de culoare albastră-2 bucăți în sumă de 3000,00 lei; tatami de culoare albă – 44 bucăți în sumă de 7365,60 de lei; perdea de culoare albă – 3 bucăți în sumă de 1000,00 lei; prelată de culoare albastră cu dimensiunea de 8 m x 12 m în sumă de 9151, 00 lei; paralele (aparat de gimnastică) de culoare albă – o bucată în sumă de 700, 00 lei; bară fixă (aparat de gimnastică) de culoare albă – 1 bucată în sumă de 500,00 lei; paletă de culoare albastră – 2 bucăți în sumă de 300,00 lei; poster cu emblema Școlii Sportive de Lupte „Andrei Doga” de culoare albă cu dimensiunea de 120 cm x 120 cm în sumă de 270, 00 lei; poster cu emblema federației Eurotaekwon-do de culoare galbenă-o bucată cu dimensiunea de 200 cm x 200 cm în sumă de 500,00 lei; steag cu emblema Clubului Sportiv „ACUD” de culoare albastră cu dimensiunea de 200 cm x 120 cm în sumă de 200,00 lei, iar în total în sumă de 22986, 60 de lei; s-a încasat din contul Școlii Sportive Specializate de Lupte „Andrei Doga” în beneficiul Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” prejudiciul material în sumă de 41375,88 de lei, cât și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 8116,69 de lei, iar în total suma de 49492,57 de lei; în rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, împotriva Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” cu privire la declararea nulă a contractului de comodat nr.01 din 05 decembrie 2014.

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” și Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău și s-a menținut hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii inițiale a Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” și de respingere a acțiunii reconvenționale a Școlii Sportive Specializată de Lupte „Andrei Doga”, cu obligarea pârâtului de a restitui bunurile materiale potrivit acțiunii, dispunând totodată, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în sumă de 41.375,88 lei, constatând că acest fapt rezultă din contractul de comodat nr.1 din 05 decembrie 2014 și din actul de predare-primire în baza contractului de comodat nr. 01 din 05 decembrie 2014, aplicând totodată prescripția clauzei penale pentru perioada ce depășește 180 de zile.

Citând prevederile art. 216 alin. (1) Cod civil (în redacția legii până la 01.03.2019), art. 217 alin. (1) Cod civil, art. 221 alin.(1) Cod civil, instanța de apel a dedus că, actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți

și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, ce are ca scop inducerea în eroare a terților.

Actul juridic este fictiv în cazul în care este încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, acesta fiind lovit de nulitate absolută ca urmare a neîncadrării acestui act în exigențele art. 195 Cod civil pe motiv că nu are intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile, manifestarea de voință în cazul dat fiind falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând doar aparența existenței actului juridic în realitate.

Astfel, raportând dispozițiile normelor citate supra, la circumstanțele speței, instanța de apel a constatat, că apelantul Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga” nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente și admisibile, contrar obligației pozitive de probațiune instituită de art. art. 118 alin. (1), 121 și 122 alin. (1) CPC, ce ar dovedi existența în cazul dedus judecării a caracterului fictiv al actului juridic, motiv pentru care, în viziunea instanței de apel, corect instanța de fond a constatat neîntrunirea în speță a temeiurilor legale, pentru declararea ca fiind fictiv a actului contestat, conform aserțiunilor apelantului expuse în acțiunea inițială, iar înscrisurile prezentate de către ultimul, nicidecum nu atestă faptul că contractul menționat a fost încheiat fără scopul producerii efectelor juridice, iar alte probe la materialele cauzei din care să rezulte că părțile nu aveau intenția să execute contractul de comodat din 05 decembrie 2014, pentru a se putea reține caracterul fictiv al acestuia la materialele cauzei nu au fost prezentate.

Or, instanța de apel a conchis că, caracterul fictiv al actului juridic nu poate fi prezumat sau presupus, ci urmează a fi probat corespunzător în conformitate cu exigențele legale, sarcina probațiunii aparținând în cazul dat apelantului.

Instanța de apel a respins alegațiile invocate de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, precum că nu a semnat contractul de comodat, precum și pe actul de predare-primire din 05 decembrie 2014, or, pe actele menționate se regăsește semnătura administratorului Bolboceanu Nicolae, nefiind făcute rezerve la aceste capitole.

Instanța de apel a respins argumentele apelantului Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga” cu privire la necesitatea atragerii în calitate de intervenient accesoriu al Centrului Republican „ARTICO” în calitate de intervenient accesoriu în instanța de fond, dat fiind faptul că, ultimul nu este participant al raportului juridic litigios dintre Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga” și Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” în baza contractului de comodat nr.1 din 05 decembrie 2014, precum nici nu este oportună audierea în calitate de martor a lui Gîlcă Vladimir, atât timp cât potrivit actului de predare-primire în temeiul contractului de comodat nr.1 din 05 decembrie 2014 rezultă clar și fără echivoc faptul că, Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga” a recepționat bunurile mobile indicate în contractul de comodat.

Cu referire la acțiunea Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” privind restituirea bunurilor în temeiul contractului de comodat nr. 1 din 05 decembrie 2014, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a stabilit faptul că Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga” urmează să restituie bunurile menționate, or, contractul de comodat a expirat.

În acest sens, redând prevederile art. 864 alin. (1) Cod civil, art. 307 alin. (2) din Cod civil (în redacția legii până la 01.03.2019), art. 312 alin. (1) din Cod civil, art. 315 alin. (1) Cod civil, art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil, art. 374 alin. (1) Cod civil, instanța de apel a precizat că, acțiunea în revendicare este acțiunea, prin care o persoană cere în justiție să i se recunoască dreptul de proprietate asupra unui lucru de care a fost deposedată. Aceasta este îndreptată spre restabilirea dreptului de posesie ce-i aparține proprietarului și de care acesta a fost lipsit. Proprietarului îi aparține din totdeauna dreptul de posesie asupra bunurilor sale, dar el nu-și poate exercita împuternicirile, deoarece bunul se află în posesia altor persoane.

Astfel la caz, a fost constatat cu certitudine faptul că contractul de comodat a încetat de drept la data de 31 decembrie 2015, deoarece durata contractului în cauză a fost prevăzută în contractul de comodat, astfel Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga” urma să restituie bunurile primite în folosință la data expirării termenului acordat.

La fel, instanța de apel a relevat că, reieșind din faptul că părțile au evaluat convențional prejudiciul în urma nerestituirii bunurilor mobile la expirarea contractului, la pct. VII al contractului de comodat fiind stipulat că, la încetarea/rezilierea contractului, comodatarul ca preda echipamentul în starea în care a fost predat, cu excepția uzurii normale de funcționare, în termen de 10 zile lucrătoare, în caz contrar va achita o penalitate în mărime de 1 % din valoarea bunurilor nerestituite pentru fiecare zi de întârziere, este justificată pretenția reclamantului Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” privind încasarea prejudiciului material sub formă de penalitate.

În contextul prevederilor art. 268 lit. a) Cod civil coroborate cu pct. VII din contractul de comodat din 05 decembrie 2014, quantumul sumei solicitate cu titlu de penalitate este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul real suportat de către Clubului Sportiv de Arte Marțiale „ACUD”, din care considerente prima instanță corect a diminuat suma penalității până la 41375,88 de lei (1% × 22.986,60 × 180 zile), iar alegații ale apelantului Clubul Sportiv de Arte Marțiale „ACUD” prin care ultimul justifică încasarea unor sume ce depășesc acest quantum, sunt neîntemeiate, fiind pasibile de fi respinse.

La 18 noiembrie 2021, Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Totodată, a menționat că, în decizia nr.2ac-734/18 din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea nr.2c-81/2017 din 21 iulie 2017, anexate la materialele cauzei, emisă în o altă cauza civilă Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” către Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, instanțele au constatat faptul că: „Calitatea, cantitatea și valoarea bunurilor instalate în Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” nu corespunde cu cea din contractul de comodat nr.01 din 05.12.2014”.

Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, nu deține în posesie bunurile respective, dar nici intimatul nu a demonstrat că le-a deținut în posesie/să demonstreze proveniența lor.

La fel, instanțele judecătorești au respins nefondat și cererea reconvențională. Contractul de comodat a fost încheiat în mod fictiv între părțile contractante fără intenția a da/a primi în posesie pe o perioadă de timp echipamentul sportiv. Școala sportivă nu a primit niciodată în posesie direct echipamentul sportiv indicat în contractul de comodat.

Instanța de apel și instanța de fond nu au luat în considerare argumentele aduse, nu a avut parte de un proces echitabil nici în prima instanță și nici în instanța de apel. Or, cererea reconvențională a fost respinsă în mod neîntemeiat; obiecția asupra facturilor fiscale nu a fost luată în considerare (bunurile sportive din contractul de comodat nu coincid cu bunurile sportive indicate în facturile fiscale); demersurile privind participarea la proces al Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” au fost respinse ca neîntemeiate; - faptul că nu dispune în posesie echipamentul sportiv indicat în contractul de comodat și nu-1 poate restitui.

Instanța de apel și instanța de fond au încălcat art.6 al Convenției Europene al Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și art.20 al Constituției Republicii Moldova.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 26 noiembrie 2021 (Vol.II, f.d.8).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 06 octombrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 noiembrie 2021, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Școala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga”, municipiul Chișinău, împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat