

Dosarul nr. 2r-782/2021

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (jud. E. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A Panov, L .Pruteanu, I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”,
reprezentată de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Metical” împotriva lui Ion Gusin cu privire la încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 01 iunie 2021, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Gusin cu privire la încasarea
datoriei în mărime de 14097,01 de lei, dintre care suma de 5314,51 de lei cu titlu de
restantă pentru serviciile prestate, suma de 1242,50 de lei cu titlu de penalitatea,
suma de 3440 de lei ce constituie costul utilajului nereturnat, suma de taxa 4100 de
lei cu titlu pentru nerespectarea condițiilor contractuale și compensarea cheltuielilor
de judecată în sumă de 422,91 de lei cu titlu de plată a taxei de stat.

Prin hotărârea din 17 august 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central, acțiunea
depusă de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a fost admisă
parțial. A fost încasat de la Ion Gusin, în beneficiul SRL „Metical”, în baza
contractului privind prestarea serviciilor multi-opționale în domeniul comunicațiilor
electronice din 09 ianuarie 2018, suma de 7440 de lei (compusă din suma de 1000
lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate; suma de 1000 de lei cu titlu de
penalitatea; suma de 2000 de lei cu titlu de taxa pentru nerespectarea condițiilor
contractuale, suma de 3440 de lei cu titlu de costul echipamentului) și cheltuielile
de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, dar nu
mai puțin decât cuantumul minim prevăzut de lege, în sumă de 270 de lei, precum și
cheltuielile de citare a pârâtului prin publicitate, în mărime de 205 de lei. În rest,
pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, au fost respinse ca fiind
neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 septembrie 2021, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 august 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman. S-a comunicat avocatului Serghei Șteliman, care acționează în interesele apelantei SRL „Metical” că, necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nominalizată a fost expediată prin intermediul poștei electronice a reprezentantului apelantei SRL „Metical”, avocatul Serghei Șteliman, la adresa indicată expres în cererea de apel nemotivată (f.d. 31), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.47).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, în temeiul neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 decembrie 2021, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată deoarece nu a omis termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 16 noiembrie 2021 și a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Serghei Șteliman, care acționează în interesele apelantei SRL „Metical” la 24 noiembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.70), prin urmare recursul declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 septembrie 2021, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 august 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman. S-a comunicat avocatului Serghei Șteliman, care acționează în interesele apelantei SRL „Metical”, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, copia încheierea din 26 octombrie 2021 a instanței de apel, la 28 octombrie 2021 a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantei SRL „Metical”, avocatul Serghei Șteliman (sergheisteliman@mail.ru), adresa indicată de acesta expres în cererea de apel nemotivată (f.d. 31), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.47).

Prin urmare, instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către reprezentantului apelantei SRL „Metical”, avocatul Serghei Șteliman, precum că, nu a recepționat încheierea din 26 octombrie 2021 a instanței de apel.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar potrivit art.100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Relevanță în cauză au și dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copieii încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, care se consideră a fi recepționată în momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel depusă de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, pe motiv că, nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că, apelanta avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 26 octombrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman și de a menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva lui Ion Gusin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru