

Dosarul nr. 2ra-1724/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (jud. S. Uzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. N. Bondarenco, T. Berdilă, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pometco Serghei, reprezentat de avocatul Barbăneagră Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caisîn Dumitru împotriva lui Pometco Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Caisîn Dumitru, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae și a fost modificată hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia,

constată:

La data de 13 septembrie 2019, Caisîn Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pometco Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 septembrie 2014, de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Comrat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI02 073265 în privința lui Pometco Serghei, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 25 u.c., echivalentul a 500 de lei, pentru faptul că la 24 septembrie 2014 la ora 07.20, Pometco Serghei, aflându-se pe drumul central în s. Svetlîi pe str. Lenin (traseul M3), i-a provocat lovituri, cauzându-i vătămări ușoare, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 4904 din 24 septembrie 2014.

A menționat că la 08 octombrie 2014 a contestat în calitate de parte vătămată decizia agentului constator, în legătură cu existența în acțiunile lui Pometco Serghei

a infracțiunii, solicitând trimiterea materialelor cauzei la Inspectoratul de Poliție Comrat, pentru examinarea infracțiunii prevăzută de art. 287 din Codul penal. Prin hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Comrat, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Pometco Serghei cu constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei agentului constatator.

A relatat că prin hotărârea din 19 martie 2015 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul său, fiind casată hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Comrat cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță. Astfel, prin hotărârea din 24 septembrie 2015 a Judecătoriei Comrat, menținută prin decizia din 29 martie 2016 a Curții de Apel Cahul, a fost anulată decizia agentului constatator privind aplicarea în privința lui Pometco Serghei a amenzii în mărime de 25 u.c., iar cauza contravențională în temeiul art. 78 alin. (2) din Codul contravențional a fost încetată, cu remiterea materialelor în adresa Procuraturii mun. Comrat pentru a fi examinată conform art. 274 din Codul de procedură penală, prezența în acțiunile lui Pometco Serghei componentei de infracțiune.

Reclamantul a notat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Comrat din 10 mai 2016 a fost dispusă expedierea materialului nr. 86/16 pentru verificare, înregistrat în registru de evidență nr. 1 din 29 aprilie 2016 în IP Comrat. La 08 iunie 2016 a fost intentată cauza penală nr. 2016190335 în privința lui Pometco Serghei în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal. Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia of. Comrat din 21 septembrie 2016, cauza penală a fost încetată în baza Legii nr. 210 din 29 octombrie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Caisîn Dumitru a remarcat că la examinarea cauzei contravenționale, interesele lui au fost prezentate de avocatul Leșan Nicolai, în baza contractului de acordare a asistenței juridice și mandatului avocațional. Pentru serviciile de asistență juridică pentru perioada din anul 2014 până la 29 martie 2016 a achitat avocatului onorariu în sumă de 10 000 de lei.

A susținut că serviciile de acordare a asistenței juridice de către avocat, au fost reale, necesare și raționale, iar, rezultatul acțiunilor avocatului a adus la câștigul pe cauză. Mai mult ca atât, examinarea cauzei a durat 1 an și 6 luni și anume de la 30 septembrie 2014 până la 29 martie 2016. Astfel, suma de 10 000 de lei reprezintă de fapt prejudiciul material suportat pentru restabilirea drepturilor și intereselor legale principale, din care considerent solicită recuperarea prejudiciului cauzat din contul pârâtului.

Reclamantul a mai invocat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale pârâtului, a suportat suferințe fizice și psihice, având în vedere circumstanțele săvârșirii infracțiunii, precum și faptul că pentru a demonstra acțiunile ilegale ale lui Pometco Serghei, a participat la ședințe de judecată care au avut o durată excesiv de lungă.

A solicitat încasarea de la Pometco Serghei în beneficiul său a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu material, sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și sumei de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul proces.

Prin hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Pometco Serghei în beneficiul lui Caisîn Dumitru suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea lui Caisîn Dumitru a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Pometco Serghei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

La data de 12 august 2020 Caisîn Dumitru, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Caisîn Dumitru, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae și a fost modificată hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia în partea reparării prejudiciului moral, cu majorarea cuantumului acestuia de la 3000 de lei până la 7000 de lei. În rest, hotărârea a fost menținută.

La data de 24 septembrie 2021 Pometco Serghei, reprezentat de avocatul Barbăneagră Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

La 15 octombrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Caisîn Dumitru, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 6, volumul II), însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pometco Serghei, reprezentat de avocatul Barbăneagră Sergiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului

judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Materialele cauzei denotă că la 03 martie 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul, în ședința de judecată participând recurentul Pometco Serghei (f.d. 207-209, volumul I).

La 26 martie 2021, instanța de apel a expedit copia deciziei motivate în adresa lui Pometco Serghei (f.d. 217, volumul I).

Potrivit semnăturii de pe avizul de recepție, Pometco Serghei a primit copia deciziei motivate din 03 martie 2021 a Curții de Apel Cahul la data de 31 martie 2021 (f.d. 224, volumul I).

La data de 24 septembrie 2021 Pometco Serghei, reprezentat de avocatul Barbăneagră Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 2, volumul II).

Analizând circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, or, decizia integrală a Curții de Apel Cahul a fost comunicată lui Pometco Serghei la data de 31 martie 2021, respectiv, termenul limită de declarare a recursului a expirat la 31 mai 2021, pe când recursul a fost depus abia la 24 septembrie 2021.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judiciar cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pometco Serghei, reprezentat de avocatul Barbăneagră

Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Pometco Serghei, reprezentat de avocatul Barbăneagră Sergiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic