

Dosarul nr. 2rh-135/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, M. Pitic, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Florean,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florean
împotriva lui Pavel Vacari, intervenienți accesorii Svetlana Florean, Galina Vacari,
Elena Guzun, Pretura sectorului Centru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică,
Primăria mun. Chișinău cu privire la demolarea construcțiilor neautorizate,
împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Curtii Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2018, Gheorghe Florean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Pavel Vacari, intervenienți accesorii Svetlana Florean, Galina Vacari,
Elena Guzun, Pretura sectorului Centru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică,
Primăria mun. Chișinău cu privire la demolarea construcțiilor neautorizate: casa de
locuit lit.XX, casa de locuit lit.X-XX si beciul lit.X, situate în mun. Chișinău, str.
XXXXX.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, locuiește cu familia din anul
1985 în casa situată în mun. Chișinău, str. XXXXX, susținând că vecinul său, fără ai
cere acordul și în lipsa autorizației de construire, în perioada anilor 2010-2011 a
construit casa cu lit.X-XX, terasa cu lit. X și beciul cu lit. X, situate în mun.
Chișinău, str.XXXX, menționând că casa de locuit lit.XX a fost construită la o
distanță de 0,35 metri de casa sa, astfel blocându-i toate 4 geamuri ale casei, motiv
din care solicită demolarea construcțiilor ridicate de pârâțul Pavel Vacari.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19
noiembrie 2018, în temeiul art.70 din Codul de procedură civilă, a fost înlocuit
intervenientul accesoriu Inspecția de Stat în Construcții cu Agenția pentru
Supraveghere Tehnică.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28
noiembrie 2018 a fost dispus introducerea în proces în calitate de intervenient
accesoriu Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26
martie 2019, a fost dispus introducerea în proces în calitate de intervenienți
accesorii Svetlana Florean și Galina Vacari.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2020, acțiunea depusă de Gheorghe Florean a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 iulie 2020, Gheorghe Florean a declarat apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Florean, și a fost menținută hotărârea din 01 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Florean Gheorghe, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău și de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, au fost considerate inadmisibile.

La 25 noiembrie 2021, Gheorghe Florean a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea cererii de revizuire, transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu încheierea din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nule desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, Gheorghe Florean a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. Or, prin încheierea din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Florean Gheorghe, de Pretura sect. Centru, mun. Chișinău și de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, s-au considerat inadmisibile, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Gheorghe Florean a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că, se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Florean împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florean împotriva lui Pavel Vacari, intervenienți accesorii Svetlana Florean, Galina Vacari, Elena Guzun, Pretura sectorului Centru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Primăria mun. Chișinău cu privire la demolarea construcțiilor neautorizate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru