

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Mihai (Rizea) Cristian, reprezentat de avocatul Stratan Corina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai (Rizea) Cristian împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoane terțe Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 și anularea deciziei nr. 2/1-6/3-1287 din 09 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2020, Mihai (Rizea) Cristian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoane terțe Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 și anularea deciziei nr. 2/1-6/3-1287 din 09 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea înaintată de reclamantul Mihai (Rizea) Cristian și reprezentantul reclamantului – avocatul Corina Stratan cu privire la suspendarea executării decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020.

La 29 iunie 2021, Mihai (Rizea) Cristian, reprezentat de avocatul Stratan Corina a depus recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu dispunerea suspendării decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 privind retragerea cetățeniei Republicii Moldova lui Mihai (Rizea) Cristian.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Clima Vladislav de la examinarea recursului împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Clima Vladislav de la examinarea recursului împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererea de recuzare a judecătorului Minciuna Anatolie și declarațiile de abținere a judecătorilor Minciuna Anatolie, Clima Vladislav și Palanciuc Ecaterina de la examinarea recursului împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 17 decembrie 2021, Mihai (Rizea) Cristian, reprezentat de avocatul Stratan Corina a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a susținut că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită din cauza declarațiilor publice a lui Mihai (Rizea) Cristian în cadrul emisiunilor sale cu referire la judecătorii Minciuna Anatolie și Clima Vladislav, care fac parte din completul de judecată desemnat să examineze prezenta cauză.

Cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a remarcat că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Mihai (Rizea) Cristian, reprezentat de avocatul Stratan Corina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Colegiul învederează că art. 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Conform normei enunțate, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

- a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;
- b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

La caz, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor

art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către Mihai (Rizea) Cristian, reprezentat de avocatul Stratan Corina în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de lege și urmează a fi bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei de strămutarea a cauzei, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihai (Rizea) Cristian, reprezentat de avocatul Stratan Corina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Mihai (Rizea) Cristian, reprezentat de avocatul Stratan Corina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai (Rizea) Cristian împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoane terțe Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 și anularea deciziei nr. 2/1-6/3-1287 din 09 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai (Rizea) Cristian împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoane terțe Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 și anularea deciziei nr. 2/1-6/3-1287 din 09 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh