

Dosarul nr. 2ra-1778/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Alliance Investments Group” și Societății cu Răspundere Limitată „Program Net Grup”, intervenienți accesorii Talmaci Vitali, Chiperi Ion și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” și a fost menținută hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 01 noiembrie 2017, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SA „Alliance Insurance Group” (în prezent SA „Alliance Investments Group”) și SRL „Program Net Grup”, intervenienți accesorii Talmaci Vitali, Chiperi Ion și SA „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 05 septembrie 2016, a încheiat în calitate de asigurător cu Țurcanu Sergiu, în calitate de asigurat, contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2016-001636/1-1, prin care a fost asigurat automobilul „AUDI A6” anul producerii 2013 număr de înregistrare XXXXX contra mai multor riscuri, inclusiv riscul contra prejudiciilor ce rezultă din accidentele de circulație.

A menționat că la 02 ianuarie 2017, ora 17:00, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXXXX condus de Talmaci Vitali, a fost tamponat de automobilul de model „AUDI A6” cu n/î XXXXX condus de Țurcanu Sergiu.

A declarat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 februarie 2017, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Talmaci Vitali, fiindu-i aplicată în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1000 de lei. La momentul producerii accidentului, posesorul automobilului de model Dacia Logan cu n/î XXXXX, deținea poliță valabilă de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de SA „Alliance Investments Group”.

Reclamanta a precizat că părțile implicate în accidentul rutier, au declarat producerea accidentului la companiile de asigurări cu care aveau încheiate contracte de asigurare. Astfel, a inițiat dosarul de daune nr.0191\_2017 din 03 februarie 2017 și la 08 februarie 2017 a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor care a fost semnat de părțile implicate în producerea accidentului rutier și de reprezentantul SA „Alliance Investments Group”.

A invocat că, în urma examinării dosarului de daune, s-a constatat că cazul declarat reprezintă un caz asigurat și urmează a fi achitată despăgubirea de asigurare pentru automobilul de model „AUDI A6” în sumă de 315 250 de lei, iar, conform dispozițiilor nr. CSK 0191\_2017 din 10 martie 2017 și nr. CSK 0191\_2017S1 din 20 aprilie 2017, suma a fost achitată integral.

CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a afirmat că, în cazul în care, la data producerii accidentului, persoana păgubită are încheiat un contract de asigurare benevolă de bunuri (CASCO), pentru bunurile avariate sau distruse prin accident, va fi despăgubită. După plata despăgubirii de asigurare în baza contractului CASCO, persoana păgubită cedează dreptul de creanță față de delicvent, celui care a achitat despăgubirea de asigurare, ultimul fiind în drept de a formula pretenții împotriva persoanei vinovate de producerea accidentului în limita sumei achitate.

Astfel, la data de 12 iunie 2017 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a adresat cu cerere prealabilă la SA „Alliance Investments Group” privind restituirea despăgubirii de asigurare achitată persoanei păgubite. Prin răspunsul din 05 iulie 2017, pârâta a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare, din motivul motiv că SRL „Program Net Grup”, care deținea automobilul în locațiune, nu are încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Reclamanta a indicat că la 16 august 2017, a înaintat reclamația nr. 304/17 pârâtei SRL „Program Net Grup”, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care a primit un răspuns neîntemeiat.

A solicitat încasarea din contul pârâților SA „Alliance Investments Group” și SA „Program Net Grup” a despăgubirii de asigurare în sumă de 308 637 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 14 500 de lei și taxa de stat – 9259,11 lei.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul SA „Alliance Investments Group”

în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 308 637 de lei, taxa de stat – 9259,11 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, în total 327 896,11 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 noiembrie 2020, SA „Alliance Investments Group” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care pretențiile înaintate împotriva SA „Alliance Investments Group” să fie respinse, cu încasarea din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de SA „Alliance Investments Group”.

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Alliance Investments Group” și a fost menținută hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 23 septembrie 2021 directorul SA „Alliance Investments Group”, Chiveri Rodica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care pretențiile înaintate împotriva SA „Alliance Investments Group” să fie respinse, cu încasarea din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul SA „Alliance Investments Group” a taxei de stat pentru apel în mărime de 6944,34 de lei.

În motivarea recursului, s-a indicat că decizia instanței de apel este nemotivată și nu conține răspunsurile la toate argumentele din apel.

Recurentul a menționat că decizia motivată a instanței de apel nu a fost expediată în adresa companiei și a luat cunoștință de aceasta în urma accesării portalului național al instanțelor judecătorești. Decizia motivată din 18 mai 2021 a fost publicată la 23 iulie 2021, respectiv, termenul limită de declararea a recursului este data de 23 septembrie 2021, recursul fiind în termen.

A invocat că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul Dacia Logan, cu n/î XXXXX se afla în posesia SRL „Program Net”, fapt confirmat prin adeverința TC0028859 eliberată de Registru, iar, conform art.8, alin. (2<sup>3</sup>) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 riscul celor admiși de persoana juridică să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat, adică contractul nu oferă protecție în caz de accident. Însă, instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere acestei probe, care este singurul înscris care stabilește dreptul de posesie asupra bunurilor mobile.

A indicat că persoanele admise de SRL „Program Net” la exploatarea vehiculului Dacia Logan, cu n/î XXXXX beneficiau de protecția contractului RCA doar dacă contractul existent era reperfectat conform condițiilor pentru persoane juridice sau se încheia un alt contract RCA din numele persoanei juridice ca asigurat. Talmaci Vitali, care la momentul producerii accidentului rutier conducea autovehiculul, beneficia de protecția contractului RCA doar dacă era admis să conducă vehiculul de către proprietarul/asigurat Chiperi Ion, dar în prezenta speță a fost admis că conducă vehiculul de către posesorul SRL „Program Net” deoarece era posesorul legal.

A afirmat că sunt neîntemeiate argumentele instanței de apel precum că la data producerii accidentului automobilul era exclus din licență și nu era în posesia SRL „Program Net”, deoarece la materialele cauzei nu a fost anexat vreun înscris care ar demonstra în baza cărui act a fost exclus vehiculul din anexa licenței, iar, posesia se demonstrează nu prin mențiunile din anexa licenței, ci prin mențiunea corespunzătoare din Registrul de Stat, care este singura circumstanță opozabilă terților.

Recurenta a susținut că pretinsul acord de reziliere din 08 noiembrie 2016 nu este opozabil părților la proces, din motiv că nu a fost înregistrat în Registrul de Stat. În asemenea condiții, acordul putea fi întocmit și cu o dată anterioară pentru a fi evitată răspunderea SRL „Program Net”.

A notat că nu a fost invitată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la constatarea pagubelor cauzate autovehiculului AUDI A6, cu n/î XXXXX, conform procedurii prestabilite de legislația specială.

La data de 25 octombrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, SRL „Program Net Grup”, Talmaci Vitali, Chiperi Ion și SA „Moldasig” (f.d. 98, 100-108), cu înștiințarea despre depunerea referinței, însă, intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SA „Alliance Investments Group”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Materialele cauzei denotă că la 18 mai 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău.

La data de 20 iulie 2021, instanța de apel a expediat copia deciziei motivate la adresa electronică a SA „Alliance Investments Group”, indicată atât în cererea de apel, cât și în prezenta cerere de recurs (f.d. 58, volumul III).

La data de 23 septembrie 2021 SA „Alliance Investments Group”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei

hotărâri noi, prin care pretențiile înaintate împotriva SA „Alliance Investments Group” să fie respinse (f.d. 60, volumul III).

Analizând circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, or, decizia integrală a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată SA „Alliance Investments Group” la data de 20 iulie 2021, respectiv, termenul limită de declarare a recursului a expirat la 21 septembrie 2021, pe când recursul a fost depus la 23 septembrie 2021.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că decizia instanței de apel nu i-a fost expediată, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, actul judecătoresc fiind expediat la adresa electronică a SA „Alliance Investments Group”, pe care ultima a indicat-o atât în cererea de apel, cât și în prezenta cerere de recurs.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Alliance Investments Group”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic