

D E C I Z I E

02 mai 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Anenii Noi în interesele statului, Primăriei comunei Botnărești, raionul Anenii Noi împotriva Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a procesului-verbal și a contractului de folosință (arendă), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 prin care a fost admisă parțial cererea Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată privind explicarea dispozitivului hotărârii,

c o n s t a t ă :

La 15 august 2008 Procurorul raionului Anenii Noi a depus cerere de chemare în judecată în interesele statului, Primăriei comunei Botnărești raionul Anenii Noi împotriva Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a procesului-verbal și a contractului de folosință (arendă).

În motivarea acțiunii Procurorul raionului Anenii Noi în interesele statului a indicat că Primăria comunei Botnărești s-a adresat cu un demers privind efectuarea unui control privind verificarea legalității contractului de folosință nr. 33 din 14 noiembrie 2004 încheiat între Primăria comunei Botnărești, raionul Anenii Noi și Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată.

În cadrul controlului s-a stabilit că conform contractului de folosință nr. 33 din 14 noiembrie 2004, încheiat între Primăria com. Botnărești și Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată, ultimul a luat în folosință terenul cu suprafața de 19,63 ha ce se află în comuna Botnărești cu destinația piscicolă, pe un termen de 25 ani.

Contractul dat este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Centru, filiala Anenii Noi la 04 februarie 2005 cu nr. 10181090109.

În rezultatul controlului s-a constatat că licitația din 05 noiembrie 2004 de dare în folosință a terenului cu suprafața de 19,63 ha cu destinație piscicolă a fost petrecută cu ignorarea Regulamentului cu privire la licitație cu strigare și negocieri directe aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1056 din 12 noiembrie 1997.

Cere Procurorul raionului Anenii Noi în interesele statului declararea nulă a procesului-verbal nr. 3 din 05 noiembrie 2004 a licitației, de dare în folosință a terenului cu suprafața de 19,63 ha ce se află în com. Botnărești cu destinație piscicolă, petrecută de către Primăria com. Botnărești, raionul Anenii Noi și

declararea nulă a contractului de folosință nr. 33 din 14 noiembrie 2004 încheiat între Primăria com. Botnărești, raionul Anenii Noi și Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008 acțiunea a fost admisă integral și au fost declarate nule actele juridice: procesul-verbal nr. 3 din 05 noiembrie 2004 și contractul de arendă funciară nr. 33 din 14 noiembrie 2004 potrivit cărora Primăria com. Botnărești, raionul Anenii Noi a transmis în folosință bazinul acvatic cu suprafața de 19,63 ha Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată. A fost încasat de la Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 180 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2009 a fost respins recursul declarat de către Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată și menținută hotărârea Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008.

La 29 iunie 2012 Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată a depus cerere privind explicarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 a fost admisă parțial cererea Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată de explicare referitor la modul de executare dispozitivului hotărârii judecătorești irevocabile. A fost explicat modul de executare a hotărârii Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Anenii Noi în interesele statului, Primăriei comunei Botnărești, raionul Anenii Noi împotriva Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere cu privire la declararea nulă a procesului-verbal și a contractului de folosință (arendă), că: Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată transmite bazinul acvatic din localitate cu suprafața de 19,63 ha Primăriei com. Botnărești în baza unui act de primire-predare întocmit de o comisie constituită din reprezentantul Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată și reprezentantul Primăriei, în cazul refuzului Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată să participe în cadrul acestei comisii, transmiterea bazinului acvatic se va efectua cu participarea nemijlocită a executorului judiciar.

A fost respinsă cererea Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei de 1692000 lei cu titlu de investiții în bazinul acvatic.

La 28 februarie 2013, în termenul prevăzut de lege, Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de explicare a dispozitivului hotărârii din 10 decembrie 2008.

Recurentul, Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată în motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept material. Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea de admitere parțială a cererii de explicare a modului de executare a hotărârii și a transmis în posesia și folosința Primăriei com. Botnărești a bazinului acvatic cu suprafața de 19,63 ha din intravilanul com. Botnărești, raionul Anenii Noi. Consideră că în acest fel prima instanță a realizat doar o restituție unilaterală, lezînd dreptul legitim al recurentului în privința proprietății sale, ce nu poate fi separate de bazinul acvatic.

Argumentul instanței în privința respingerii cererii este că cerința privind restituirea investițiilor către Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată precum că nu a constituit obiect de examinare în cadrul ședințelor de judecată în procesul de bază este neîntemeiat. Consideră că instanța din oficiu era obligată să dispună restituția iar în acest sens urma să constate existența investițiilor efectuate de ei.

Totodată, indică că neexaminarea acestei cerințe anterior nu împiedică examinarea acesteia în cadrul procedurii de explicare a hotărârii, deoarece explicarea nu modifică conținutul hotărârii inițiale în conformitate cu art. 152 alin. (1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din înscrisurile cauzei prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008, a fost admisă acțiunea reclamanților-intimați și a fost anulat procesul-verbal nr. 3 din 05 noiembrie 2004 și a contractului de arendă funciară nr. 33 din 14 noiembrie 2004 conform cărora Primăria comunei Botnărești, raionul Anenii Noi a transmis în folosință terenul cu suprafața de 19,63 ha cu destinație piscicolă Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată.

Hotărârea dată a devenit irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 a fost admisă parțial cererea Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată privind explicarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008 și s-a explicat modul de executare a dispozitivului hotărârii nominalizate și indicând că Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată urmează să transmită bazinul acvatic Primăriei com. Botnărești, raionul Anenii Noi în baza unei comisii constituită din reprezentantul Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată și reprezentantul Primăriei com. Botnărești, în cazul constituirii acestei comisii din partea societății cu răspundere limitată „Neptacom” executarea se va efectua cu participarea executorului judiciar.

A fost respinsă pretenția din cererea privind explicarea hotărârii cu privire la încasarea sumei de 1692000 lei cu titlu de investiții în bazinul acvatic.

Conform art. 71 Cod de executare și art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să

dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Articolul 251 alin. (2) Codul de procedură civilă prevede că, explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Așa dar, s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008 a fost admisă acțiunea reclamanților-intimați, hotărârea a devenit irevocabilă la 26 februarie 2009, însă din textul dispozitivului hotărârii nu este clar, cert și concret extinderea ei.

Hotărârea judecătorească în cauză pînă la momentul actual n-a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită a acesteia.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată temeinic și legal a concluzionat faptul că dispozitivul hotărârii Curții de Apel Economice din 10 decembrie 2008 conține careva neclarități referitor la sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii, iar cererea privind explicarea dispozitivului hotărârii corect a fost admisă parțial în conformitate cu art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța emitentă în mod legal și întemeiat a explicat extinderea dispozitivului hotărârii judecătorești nominalizate.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de judecată a realizat dor o restituție unilaterală, lezînd dreptul legitim al lor în privința proprietății lor, adică în achitarea sumei de 1692000 lei cu titlu de investiții efectuate în bazinul acvatic, deoarece aceste pretenții nu au servit obiect de examinare a pricinii în fond.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, concluziile instanței emitente, expuse în încheierea contestată, sunt întemeiate, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea comercială „Neptacom” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Anenii Noi în interesele statului, Primăriei comunei Botnărești, raionul Anenii Noi împotriva Societății comerciale „Neptacom” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a procesului-verbal și a contractului de folosință (arendă).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi