

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Nedelcu, Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei mun.Chișinău, Nicolae Tihon, Ion Rusu și Lilia Iliev administratorii Societății cu Răspundere Limitată „Agenteligi-Tur” cu privire la reconstruirea gardului,

c o n s t a t ă:

La 19 aprilie 2021, Tatiana Nedelcu, Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Primăriei mun.Chișinău, Nicolae Tihon, Ion Rusu și Lilia Iliev administratorii Societății cu Răspundere Limitată „Agenteligi-Tur” cu privire la reconstruirea gardului, interzicerea reconstruirii și deteriorării gardului.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Tatiana Nedelcu, Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Nicolae Tihon, Ion Rusu și Lilia Iliev administratorii SRL „Agenteligi-Tur” cu privire la reconstruirea gardului, interzicerea reconstruirii și deteriorării gardului. S-a explicat Tatianeii Nedelcu, lui Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d. 91).

La data de 31 mai 2021, Tatiana Nedelcu, Ilie Haralampie Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu au declarat recurs asupra încheierii din 18 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 17 septembrie 2021, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au înaintat cerere de recuzare completului de judecată în următoarea componență: președintele completului Clima Vladislav, judecătorii Anatolie Minciuna și Ecaterina Palanciuc de la judecarea cauzei civile date.

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu cu privire la recuzarea judecătorilor Vladislav Clima, Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc de la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu, Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei mun.Chișinău, Nicolae

Tihon, Ion Rusu și Lilia Iliev administratorii Societății cu Răspundere Limitată „Agenteligi-Tur” cu privire la reconstruirea gardului, interzicerea reconstruirii și deteriorării gardului.

La 28 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au înaintat cerere de recuzare judecătorului Vladislav Clima de la judecarea cauzei date, invocând existența suspiciunilor de imparțialitate.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu cu privire la recuzarea judecătorului Vladislav Clima de la judecarea în ordine de recurs a cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu, Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Nicolae Tihon, Ion Rusu și Lilia Iliev administratorii Societății cu Răspundere Limitată „Agenteligi-Tur” cu privire la reconstruirea gardului, interzicerea reconstruirii și deteriorării gardului.

La 12 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au înaintat cerere prin care au solicitat în conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în contenciosul administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, au reiterat circumstanțele de fapt ale acțiunii, suplimentar exprimându-și lipsa de încredere în acțiunile completului de judecată menționat, în special în acțiunile președintelui completului Clima Vladislav, care a examinat și alte cauze care îi vizează. Totodată, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie și-au exprimat nemulțumirea și dezacordul cu acțiunile altor judecători ce activează în instanța de fond.

Consideră Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu că, temeiurile invocate cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.191 alin.(1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Potrivit art.196 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.198 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Totodată, potrivit art.198 alin.(3) din același cod, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive

întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad și anume, existența unei bănuieli rezonabile în privința faptului că prezenta cauză nu va fi judecată în mod obiectiv și imparțial de către Curtea de Apel Chișinău, nu pot fi reținute ca temeiuri de admitere a respectivei cereri, or, strămutarea acțiunii în contencios administrativ poate avea loc strict determinat în condițiile stabile în art.198 alin.(3) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce justifică eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei deduse judecății. Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă.

Legiuitorul în art.198 alin.(3) lit.a) din Codul administrativ expres a prevăzut că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată poate avea loc doar în situația când instanța competentă nu poate adopta o hotărâre din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă, pe când la cazul speței astfel de situație nu se atestă.

Totodată, se reține că în materia acțiunilor de contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin urmare, nici dispozițiile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă la care a făcut inclusiv referire Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu în cererea de strămutare a cauzei, nu sunt aplicabile speței, or, la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor procedurii contenciosului administrativ, în vederea satisfacerii unei cereri lipsite de temeinicie.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.197 din Codul administrativ, care stipulează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art.198 alin.(3) și art.230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Tatiana Nedelcu, Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Nicolae Tihon, Ion Rusu și Lilia Iliev administratorii Societății cu Răspundere Limitată „Agenteligi-Tur” cu privire la reconstruirea gardului, interzicerea reconstruirii și deteriorării gardului.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu, Ilie I. Nedelcu, Ilie H. Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Nicolae Tihon, Ion Rusu și Lilia Iliev administratorii Societății cu Răspundere Limitată „Agenteligi-Tur” cu privire la reconstruirea gardului, interzicerea reconstruirii și deteriorării gardului, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 18 mai 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron