

Dosarul nr. 2ac-217/21

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Galici Nicolai cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolai împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

constată:

La data de 14 septembrie 2020, Galici Nicolai a depus contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executori judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 08 septembrie 2020 în procedura de executare nr.073-964/20.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Galici Nicolai către Macovei Ion, executor judecătoresc Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae, Foma Nicolai privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La data de 30 noiembrie 2020, Galici Nicolai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal de sechestr și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20, sau restituirea cauzei la rejudecare, pe motiv că judecătorul i-a îngădit dreptul la apărare.

Prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Galici Nicolai. A fost casată încheierea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și restituită cauza spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Galici Nicolai către Macovei Ion,

executor judecătoresc Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae, Foma Nicolai privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La data de 05 octombrie 2021, Galici Nicolai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20, sau restituirea cauzei la rejudecare.

La data de 19 octombrie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs, judecătorului Liuba Pruteanu, care face parte din completul de judecători în următoarea componență, Ana Panov, președintele completului, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu, judecători.

La 01 decembrie 2021, Galici Nicolai, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, manifestându-și dezacordul față de deciziile ilegale emise de Curtea de Apel Chișinău, a organizat un protest în fața Curții de Apel Chișinău, care a fost reflectat pe larg în presă și în televiziune. Astfel, consideră că în semn de răzbunare există riscul ca judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor emite intenționat o hotărâre legală pe cauza dată, favorizându-l pe Macovei Ion.

Totodată, a menționat că acest complet, Ana Panov, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu examinează în ordine de apel, cerere de chemare în judecată depusă de Macovei Ion împotriva lui Galici Nicolai cu privire la încasarea sumelor.

Astfel, consideră că acest complet este în imposibilitate de a examina în ordine de recurs contestația depusă de Galici Nicolai, pe motiv că judecătorii ar putea avea deja soluția pe cauză, cunoscând circumstanțele cauzei deduse judecății, împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

A mai invocat că, examinarea de către aceiași judecători a mai multor cauze conexe, probe și circumstanțe la care Galici Nicolai este parte, creează o nedumerire în privința obiectivității și imparțialității tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, motiv din care consideră necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Galici Nicolai, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către Galici Nicolai a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei, Galici Nicolai nici nu a formulat o cerere de recuzare a judecătorilor care urmează să examineze cauza.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea

justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Galici Nicolai, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depusă de către Galici Nicolai cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolai împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic