

Dosarul nr. 2r-709/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Habravan Victor, reprezentat de avocatul Mișcoi Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SkaDu West Staff” împotriva lui Habravan Victor cu privire la recunoașterea și executarea silită a hotărârii arbitrale străine și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care fost admisă cererea depusă de SIA „SkaDu West Staff” SRL cu privire la recunoașterea și executarea silită a hotărârii arbitrale străine,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2020, avocatul Stegărescu Ion, în interesele SIA „SkaDu West Staff” SRL, a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat recunoașterea și executarea silită a hotărârii Curții de Arbitraj International din Kazahstan (nr. 028-1/07-2020) din 15 octombrie 2020, prin care s-a admis acțiunea SIA „SkaDu West Staff” SRL împotriva lui Habravan Victor, cu privire la încasarea datoriei, și s-au încasat de la Habravan Victor în beneficiul SIA „SkaDu West Staff” SRL cheltuielile suportate în sumă de 2933 euro și taxa de arbitraj în sumă de 580 euro. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de SIA „SkaDu West Staff” SRL.

S-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită a hotărârii Curții de Arbitraj International din Kazahstan (nr. 028-1/07-2020) din 15 octombrie 2020, prin care s-a admis acțiunea SIA „SkaDu West Staff” SRL împotriva lui Habravan Victor, cu privire la încasarea datoriei, și s-au încasat de la Habravan Victor în beneficiul SIA „SkaDu West Staff” SRL cheltuielile suportate în sumă de 2933 euro și taxa de arbitraj în sumă de 580 euro. S-au încasat de la Habravan Victor în beneficiul SIA „SkaDu

West Staff” SRL, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces în sumă de 2207,53 lei, cu titlu de taxă de stat și 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 09 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, și la 14 iulie 2021, prin intermediul serviciului poștal a ÎS „Poșta Moldovei”, avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru rejudecare.

Prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, din 09 iulie 2021 și din 14 iulie 2021, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, ca fiind semnat necorespunzător și, respectiv, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

La data de 25 octombrie 2021 avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului.

În motivarea cererii s-a invocat că, la data de 09 iulie 2021, avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor a depus cerere de recurs semnată olograf, menționând în notă, că cererea de recurs semnată în original va fi prezentată prin intermediul poștal.

A menționat că, necesitatea de a parcurge la astfel de modalitate a parvenit în urma problemelor tehnice ale operatorului de telefonie mobilă care la pus în imposibilitate de a depune cererea în mod electronic, astfel că cererea de recurs depusă prin intermediul oficiului poștal nu este o cerere de recurs separată, este aceeași cerere de recurs expediată prin poșta electronică oficială la data de 09 iunie 2021 și care are valoare de probă care dovedește semnătura corespunzătoare a cererii de recurs inițiale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Actele cauzei denotă că prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de SIA „SkaDu West Staff” SRL privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii Curții de Arbitraj Internațional din Kazahstan (nr. 028-1/07-2020) din 15 octombrie 2020.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 09 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 14 iulie 2021, prin intermediul serviciului poștal a ÎS ”Poșta Moldovei”, avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, a declarat recurs.

Prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, din 09 iulie 2021 și din 14 iulie 2021, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, ca fiind semnat necorespunzător și, respectiv, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

La 25 octombrie 2021 avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, în cererea de repunere în termenul de declarare a recursului a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că, operatorul de telefonie mobilă l-a pus în imposibilitate de a depune cererea de recurs în mod electronic, astfel fiind pus în situația de a depune același recurs, însă deja prin intermediul oficiului poștal.

Instanța de recurs consideră că argumentele invocate de către avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, nu pot constitui temei de repunere în termenul de declarare a recursului.

Astfel, avocatul Mișcoi Mihail, depunând cererea de repunere în termenul de declarare a recursului, nu a indicat niciun motiv plauzibil, cu prezentarea unor probe concludente, ce justifică omiterea acestui termen.

Colegiul remarcă că conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Iar conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică

prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Habravan Victor, reprezentat de avocatul Mișcoi Mihail, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Habravan Victor, reprezentat de avocatul Mișcoi Mihail, împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SkaDu West Staff” împotriva lui Habravan Victor cu privire la recunoașterea și executarea silită a hotărârii arbitrale străine și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic