

DECIZIE

24 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Lazari Serghei împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea  
actelor administrative,

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire atragerea în  
proces în calitate de terț,

c o n s t a ț ă :

La 25 februarie 2021, Lazari Serghei, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii prin care a solicitat anularea hotărârii  
Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la  
contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020,  
emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul  
Buiucani”, anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior  
al Magistraturii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, anularea rezoluției de începere a  
procedurii disciplinare nr. 710 s-1042 p/m din 21 august 2020, anularea raportului  
nr. 710 s-1052 din 23.09.2020 al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior  
al Magistraturii, inspector-judecător Craiu Tatiana și încetarea procedurii  
disciplinare intentate împotriva judecătorului Lazari Serghei la sesizarea avocatului  
Procopovici Augustin.

La 25 octombrie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere cu  
privire la atragerea în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii și a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător  
Craiu Tatiana, cât și a lui Mitru Vadim și Mitru Olesea.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
ca neîntemeiată cererea Consiliului Superior al Magistraturii și s-a refuzat atragerea  
în proces în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior  
al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător, Craiu  
Tatiana, a lui Mitru Vadim și Mitru Olesea (f.d. 128-131, vol. II).

La 29 noiembrie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii, a depus recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și adoptarea unei încheieri noi prin care să fie admisă cererea cu privire la atragerea în proces în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Craiu Tatiana, a lui Mitru Vadim și Mitru Olesea (f.d.142-148, vol. II).

În motivarea recursului, Consiliul Superior al Magistraturii a indicat că pretențiile reclamantului se referă la actele întocmite de către Colegiul disciplinar și Inspeția Judiciară în cadrul procedurii disciplinare, iar în textul acțiunii reclamantul aduce mai multe critici la procedura administrativă efectuată de Inspeția Judiciară, și anume în privința inspectorului-judecător Craiu Tatiana precum că a dat declarații false în cadrul procedurii date, astfel fiind iminentă atragerea Colegiului disciplinar, cât și a Inspecției Judiciare, în persoana inspectorului-judecător Craiu Tatiana, în vederea formulării apărării intereselor sale. Or, prin litigiul în cauză persoanele terțe nominalizate sunt afectate în drepturi nemijlocit la adoptarea unei eventuale hotărâri de către instanța de judecată.

Recurentul a mai invocat că acțiunea a fost depusă împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, însă fără a indica ca terți autorii sesizării Mitru Olesea și Mitru Vadim, deși drepturile ultimilor pot fi afectate de o eventuală hotărâre adoptată de instanța de judecată, în condițiile în care procedura disciplinară în privința judecătorului Lazari Serghei a fost inițiată la sesizarea/cererea acestora, respectiv adoptarea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a fost condiționată anume de sesizarea/cererea lui Mitru Vadim și Mitru Olesea.

Consiliul Superior al Magistraturii consideră că scopul atragerii în proces în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Craiu Tatiana, a lui Mitru Vadim și Mitru Olesea, presupune asigurarea dreptului terților la un proces echitabil. Or, prin eventuala anulare a hotărârii contestate fără atragerea în proces a terților Mitru Olesea și Mitru Vadim va interveni direct în drepturile acestora.

La 03 decembrie 2021, în adresa lui Lazari Serghei și avocatului Andrei Grigoriță a fost expediată copia recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 21 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Lazari Serghei, reprezentat de avocatul Grigoriță Andrei a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece raportul juridic litigios vizează legalitatea actelor și operațiunilor administrative ale Consiliului Superior al Magistraturii, iar persoana afectată în mod direct este judecătorul Lazari Serghei. Mai mult, actele inspectorului judecător nu sunt decât operațiuni în sensul art. 15 din Codul administrativ și nu produc efecte juridice.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis

încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 11 noiembrie 2021, care a fost notificată prin intermediul poștei electronice la data de 24 noiembrie 2021. Astfel, recursul depus la 29 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu anularea încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din textul recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Consiliului Superior al Magistraturii și s-a refuzat atragerea în proces în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Craiu Tatiana, a lui Mitru Vadim și Mitru Olesea, iar din conținutul încheierii recurate rezultă că, argumentele Consiliului Superior al Magistraturii, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 105 din Codul administrativ. Mai mult, s-a invocat de către instanța de apel că hotărârea instanței de judecată emisă la acțiunea înaintată de Lazari Serghei, nu intervine în nici un mod în drepturile Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Craiu Tatiana, a lui Mitru Vadim și Mitru Olesea.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel de respingere a cererii privind atragerea în prezentul proces, în calitate de terț a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Craiu Tatiana, a lui Mitru Vadim și Mitru Olesea, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 205 din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când : a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual

defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că prin acțiunea nominalizată, reclamantul a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani”, anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, anularea rezoluției de începere a procedurii disciplinare nr. 710 s-1042 p/m din 21 august 2020, anularea raportului nr. 710 s-1052 din 23 septembrie 2020 al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, inspector-judecător Craiu Tatiana și încetarea procedurii disciplinare intentate împotriva judecătorului Serghei Lazari la sesizarea avocatului Procopovici Augustin.

Analizând pretențiile formulate, instanța de recurs constată că recurentul contestă de rând cu hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 și actele întocmite în cadrul procedurii disciplinare de către Colegiul disciplinar și Inspecția Judiciară în privința judecătorului Serghei Lazari, care potrivit art. 7 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996 fac parte din cadrul organelor specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, instanța de recurs notează că acțiunea în judecată a fost depusă doar împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, însă fără a indica în calitate de terți pe Mitru Olesea și Mitru Vadim, asta în condițiile în care procedura disciplinară în privința judecătorului Serghei Lazari a fost inițiată la sesizarea anume a acestor persoane, în interesele cărora a acționat avocatul Procopovici Augustin.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a), art. 39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lazari Serghei au fost constatate abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării avocatului Augustin Procopovici în interesele Olesei Mitru și a lui Vadim Mitru, fiind aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - eliberare din funcția de judecător.

Prin urmare, instanța de recurs specifică că actele administrative contestate în prezenta cauză conțin reglementări care în sensul art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acordă Olesei Mitru și Vadim Mitru dreptul de a solicita tragerea la răspundere disciplinară și sancționare a judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru faptul că nu a redactat hotărârea motivată în decurs de 3 ani și 6 luni din data depunerii cererii de apel. Astfel, drepturile și interesele autorilor sesizării și inițierii procedurii disciplinare în privința judecătorului Serghei Lazari, care s-a finalizat cu adoptarea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021, pot fi afectate de o eventuală hotărâre judecătorească la caz.

Sub acest aspect, prin interpretarea corectă a normei de drept procedural enunțată, cât și ținând cont de prevederile art. 205 din Codul administrativ, instanța de recurs conchide că, prima instanță pripit a respins ca neîntemeiată cererea din 25 octombrie 2021 a reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii privind atragerea în proces în calitate de terți, fără a analiza detaliat și obiectiv pentru fiecare dintre cei patru subiecți în parte, care drepturi și interese pot fi afectate de litigiul în cauză.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele recurentului referitoare la scopul cererii și necesitatea de atragere în proces a terților în prezenta cauză trebuie să fie apreciate strict prin prisma și în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ, dar și ținând cont neapărat că, potrivit art. 7 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, Colegiul disciplinar și Inspekția Judiciară fac parte din cadrul organelor specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Circumstanțele relatate generează anularea încheierii recurate deoarece menținerea acesteia în condițiile prezentei cauze, ar constitui o încălcare a drepturilor persoanelor neantrenate în proces și ar îngreuna accesul acestora la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție. Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, § 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale” (Bellet împotriva Franței, § 36; Nunes Dias împotriva Portugaliei).

Din considerentele menționate și având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Consiliul Superior al Magistraturii și a anula încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet, pentru a soluționa cererea din 25 octombrie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii privind atragerea în proces a terților.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Se anulează încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lazari Serghei împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea problemei în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh