

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Edineț, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Anserglob" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct" și Zaim Sergiu privind eliberarea titlului executoriu,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată "Anserglob" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct" și Zaim Sergiu privind eliberarea titlului executoriu.

La 04 noiembrie 2021, Judecătoria Chișinău sediul Centru a strămutat cauza civilă spre judecare la Judecătoria Edineț, sediul Central pe motiv că, cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Central din 10 decembrie 2021 s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea incidentului procedural constând în conflictul negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Edineț, sediul Central.

Analizând solicitarea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența examinării acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată "Anserglob" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct" și Zaim Sergiu privind eliberarea titlului executoriu, este a Judecătoria Chișinău, sediul Centru unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În temeiul art. 42 alin. (1) Cod de procedură civilă acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

Colegiul constată că, Societatea cu Răspundere Limitată "Anserglob" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct" și Zaim Sergiu privind eliberarea titlului executoriu.

Reclamantul a înaintat acțiunea ce are ca obiect eliberarea titlului executoriu, în temeiul hotărârii Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova din 10 ianuarie 2020 prin care s-a încasat în mod solidar suma de 15 492 lei cu titlu de datorie de la Societatea cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct" și Zaim Sergiu.

În hotărârea de arbitraj s-a indicat că, domiciliul lui Zaim Sergiu este mun. Chișinău, str. Independenței 10/2, ap. 43 A, iar a Societății cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct", are sediul în or. Bălți, str. Mihai Viteazu, 18.

Aceleași adrese au fost indicate și în cererea de eliberarea titlului de executare.

Respectiv, la depunerea cererii de chemare în judecată Societatea cu Răspundere Limitată "Anserglob" a respectat prevederile legale ce țin de competență, astfel că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanța cea dintâi sesizată, este competentă să examineze cererea.

Or, acțiunea este înaintată împotriva mai multor pârâți cu domiciliu diferite, și ca urmare devin incidente dispozițiile art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele invocate supra, Colegiul menționează că competență de examinarea cauzei este Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Anserglob" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct" și Zaim Sergiu privind eliberarea titlului executoriu, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Anserglob" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Central Invest Construct" și Zaim Sergiu privind eliberarea titlului executoriu.

Cauza civilă, se remite spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari