

## ÎN C H E I E R E

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Marina Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”,

#### c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 decembrie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorului SRL ”Rada Portului” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL ”Titangroup & Construct”, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive.

La 07 iulie 2021, administratorul S.R.L. ”Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a înaintat o cerere privind strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei inițiate la cererea introductivă a creditorului S.R.L. ”Rada Portului” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL ”Titangroup & Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, a fost respinsă cererea administratorului S.R.L. ”Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind strămutarea la o altă instanță de același nivel cauza de insolabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL ”Rada Portului” privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. ”Titangroup & Construct”, cauza fiind restituită pentru judecare Judecătoriei Chișinău sediul Central, în același complet de judecată.

La 22 octombrie 2021, administratorul SRL „Titangroup & Construct” – Șchiopu Veaceslav a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, solicitând explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea înaintată de administratorul S.R.L. ”Titangroup & Construct” Șchiopu Veaceslav privind strămutarea la o altă instanță de același nivel cauza de insolabilitate

inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. "Rada Portului" privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. "Titangroup & Construct" și restituită cauza pentru examinare Judecătorei Chișinău sediul Central.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 s-a respins cererea depusă de S.R.L. "Titangroup & Construct" privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021.

La 10 noiembrie 2021, S.R.L. "Titangroup & Construct" a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii privind explicarea încheierii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, s-a restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

La 17 decembrie 2021, S.R.L. "Titangroup & Construct" a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 15 decembrie 2021 a apărut deoarece soluția expusă în încheiere este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în astfel de circumstanțe nu este clară aplicarea legii.

Din încheierea emisă la 15 decembrie 2021 nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Deci, în virtutea art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt

necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 15 decembrie 2021 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de S.R.L. ”Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de S.R.L. ”Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021,

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari