

29 decembrie 2021

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Neocasa", Gundiuc Iurie,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Neocasa",

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021, prin care s-a restituit recursul declarat de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, și,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL "Neocasa" judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic,

a c o n s t a t a t :

La 04 iunie 2020, SRL "Nemesis Consulting" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Neocasa".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Neocasa".

La 22 octombrie 2020, SRL "Neocasa" a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021, s-a respins cererea depusă de SRL "Neocasa" privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 26 iulie 2021, administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021 (f.d. 86-91 Vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2021.

La 16 noiembrie 2021, administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 01 decembrie 2021, SRL "Neocasa" a depus cerere de recuzare a judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Totodată, la 01 decembrie 2021, SRL "Neocasa" a depus prin intermediul poștei electronice a Curții Supreme de Justiție cerere de recuzare completului de judecată format din : Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan și Victor Burduh, complet căruia i-a fost repartizată examinarea cererii de recuzare față de judecătorii Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

De asemenea, la 01 decembrie 2021, SRL "Neocasa" a depus prin intermediul poștei electronice a Curții Supreme de Justiție sesizare privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „De asemenea, nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea teminicii recuzării declarate unui alt judecător” din art.52 alin.(5) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL "Neocasa" judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, s-a restituit recursul declarat de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021.

La 02 decembrie 2021, administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „De asemenea, nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea teminicii recuzării declarate unui alt judecător” din art.52 alin.(5) Cod de procedură civilă.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele revizuentului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind

tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Respectiv, încheierile din 01 decembrie 2021, nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021, s-a restituit recursul declarat de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL "Neocasa" judecătorilor Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

Potrivit dispozitivelor, încheierile nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021, din motiv că nu se supun revizuirii.

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora, **nu se supun revizuirii.**

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că, cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2021, adoptate în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Neocasa".

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari