

Dosarul nr. 3ra-1206/21

(2-19138585-01-3ra-22112021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Societatea cu Răspundere Limitată „Grupul Editorial Litera AVN”, Întreprinderea Publică „Editura Arc”, Întreprinderea de Stat „Editorial-Poligrafică Știința”, Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartier”, Societatea cu Răspundere Limitată „Epigraf”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infocus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lyceum”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartdidact”, Societatea cu Răspundere Limitată „Poligraf Design”, Întreprinderea de Stat „Editura Didactică Lumina”, Editura „Univers Educațional” Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea parțială a actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Editura „Univers Educațional” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Grupul Editorial Litera AVN”, Întreprinderea Publică „Editura Arc”, Întreprinderea de Stat „Editorial-Poligrafică Știința”, Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartier”, Societatea cu Răspundere Limitată „Epigraf”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infocus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lyceum”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartdidact”, Societatea cu Răspundere Limitată „Poligraf Design”, Întreprinderea de Stat „Editura Didactică Lumina”, Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea parțială a actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 23 august 2019, Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, cu privire la anularea în parte a deciziei nr.03D-485-19 din 05 august 2019, în partea anulării procedurii de achiziție publică nr. MD-1552394536412 privind achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul primar, gimnazial și liceal, în partea ce ține de loturile 1, 2, 7, 14 și 19, inclusiv actele subsecvente ce țin de anularea procedurii de achiziție la loturile 1 și 14 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, în luna aprilie 2019, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a desfășurat licitația publică privind achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul primar, gimnazial și liceal.

Astfel, Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată s-a conformat cerințelor de documentație și tehnice privind livrarea de bunuri / servicii / lucrări expuse de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și a participat la licitația din 12 aprilie 2019, oferind manuale școlare pentru învățământul primar, gimnazial și liceal, precum și celor prevăzute de legislația în vigoare și a oferit mai multe manuale care au fost incluse în lotul nr. 1, 7, 14 și 19.

Conform deciziei nr. 21006128 din 27 iunie 2019 a grupului de lucru pentru achiziții publice al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, câștigători ai licitației nr. ocsd-b3wdpl-MD-1552394536412 din 12 aprilie 2019 au fost desemnați mai mulți ofertanți, iar compania reclamantă fiind desemnată câștigătoare a lotului nr. 7 – Matematica pentru clasa I și lotul nr.14 – Matematica pentru clasa II.

La 04 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Grupul Editorial „Litera A.V.N.” a contestat la Agenție rezultatele licitației în partea ce ține de loturile nr. 1 – Limba și literatura română (Abecedar) pentru clasa I, nr. 7 – Matematica pentru clasa I, nr. 14 – Matematica pentru clasa II, nr. 19 – Educația pentru societate pentru clasele VII-VIII.

Tot, la 04 iulie 2019 au depus contestații Întreprinderea Publică „Editura” în partea lotului nr. 2 – Limba și literatura maternă, clasa I și Întreprinderea de Stat „Editorial-Poligrafică „Știința”, în partea loturilor nr. 13 și nr. 9 - limba și literatura rusă (maternă) pentru clasa II, pentru care nu a fost desemnat câștigător nici un ofertant.

Iar la 12 iulie 2019, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a expediat citație în adresa societății reclamante, prin care a informat-o că au fost depuse contestații privitor la rezultatele licitației, examinarea cărora va avea loc în ședința din 22 iulie 2019.

Prin decizia nr. 03D-485-19 din 05 august 2019 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, s-a admis parțial contestațiile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Grupul Editorial Litera A.V.N.”, Întreprinderea Publică „Editura „ARC” și Întreprinderea de Stat „Editorial-Poligrafică „Știința”, cu privire

la desfășurarea procedurii de achiziție publică nr. MD-1552394536412 din 12 aprilie 2019 privind achiziționarea manualelor școlare pentru învățământ primar, gimnazial și liceal inițiată de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării. S-a anulat procedura de achiziție publică nr. MD-1552394536412 din 12 aprilie 2019 privind achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul primar, gimnazial și liceal, în partea ce ține de loturile 1, 2, 7, 14 și 19, inclusiv actele subsecvente loturilor nominalizate.

Reclamanta a opinat că decizia nr. 03D-485-19 din 05 august 2019 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este lovită de nulitate absolută, deoarece a fost emisă cu încălcarea competenței, cât și a normelor juridice imperative ce guvernează modalitatea de examinare și soluționare a contestațiilor.

A menționat că, examinarea și soluționarea contestațiilor se realizează prin intermediul completelor de soluționare a contestațiilor, formate din consilierii Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, care la rândul său, urmează să-și realizeze atribuțiile în mod obligatoriu cu obiectivitate, respectând principiile legalității, imparțialității, independenței, tratamentului egal, nediscriminatoriu în privința tuturor operatorilor economici și autorităților contractante, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de examinare și soluționarea contestațiilor, conturează limitele de acțiune ale agenției, care pe de o parte nu va identifica în locul autorităților contractante, iar pe de altă parte caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

În acest context, a invocat că, la ședința din 22 iulie 2019 a participat și reprezentantul Editurii „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată, care a depus explicații, menționând că contestațiile nu se încadrează în prevederile Legii cu privire la achizițiile publice, iar Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu este competentă conform legii să examineze cerințele invocate în contestații, deoarece nu se contestă procedura de achiziție, ci procedura de evaluare / reevaluare a manualelor pentru învățământul general.

Totodată, a accentuat că decizia autorității ofertante nr. 21006128 din 27 iunie 2019, care nu a fost contestată, în care o desemnează câștigător al licitației publice pentru loturile 7 și 14 este legală și întemeiată, fiindcă este în corespundere cu toate cerințele de calificare solicitate și acumulării punctajului maxim.

Suplimentar, reclamanta a indicat că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a derogat de la prevederile legale, menționând în decizia contestată din oficiu unele încălcări ce ține de procedura de achiziție publică, deși, Legea nu prevede examinarea de către Agenție a contestațiilor.

Referitor la procedura de atribuire în vederea achiziționării de bunuri descrisă în anunțul de participare și documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, reclamanta a considerat că este perfect legală și desfășurată conform tuturor standardelor și cerințelor impuse, explicită, bazată pe principiul transparenței și liberei concurențe. Or, contestațiile depuse pe marginea procedurii de licitație sunt voalate și nesigure, care nu se referă la procedura de achiziție publică, ci se referă doar la evaluarea calității manualelor, lansând critici la etapa evaluării metodico-științifică a proiectelor manualelor.

În opinia reclamantei, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a substituit în drepturi și competențe grupului de lucru al autorității competente, fapt ce este inadmisibil.

A specificat că în decizia contestată se face o confuzie gravă și ilegală referitor la punctajul acordat de evaluatori în cazul ofertelor contestatarilor, care nu au acumulat punctajul necesar pentru a trece în etapa următoare, și anume, s-a indicat că, deși Regulamentul cu privire la evaluarea, selectarea și achiziția manualelor pentru învățământul general aprobat prin Ordinul nr. 143 din 20 martie 2017 al Ministerului Educației al Republicii Moldova, nu prevede expres la etapa de evaluare a proiectului de manual o procedură specifică în cazul existenței unei astfel de discrepanțe între punctajul acordat de evaluatori, totuși, a susținut că, pct. 31 din Regulament, indică că autoritatea contractantă a stabilit existența unei diferențe de doar 5 puncte între punctajele acordate de cele două comisii de evaluatori, constituie temei pentru reexaminarea punctajului final.

A accentuat că concluzia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este eronată și confuză, deoarece Capitolul IV din Regulament la punctele 28-32 prevede procedura de evaluare a manualelor respinse, dar nu se referă la procedura de evaluare primară.

Respectiv, reclamanta a opinat că autoritatea contractantă nu a încălcat drepturile contestatorilor prin intermediul documentației de atribuire la licitație, motiv din care, nici unul din participanți nu a contestat anunțul de participare la procedura de achiziție nr. MD1552394536412 și nu a solicitat excluderea specificațiilor tehnice menite să-i restricționeze accesul la licitația publică în cauză sau clarificarea unor criterii. Mai mult, contestatarii nu au prezentat dovezi care să justifice legitimitatea cerințelor lor din punct de vedere legal și nici științific, venind cu simple afirmații subiective privind gândirea stereotipă și reticentă față de elementul nou a evaluatorilor, diminuarea valorii manualului, atitudine preconcepută față de abecedar, specialiști corupți.

A notat că autoritatea contractantă nu a impus careva restricții care ar depăși cadrul legal instituit prin Regulamentul cu privire la evaluarea, selectarea și achiziția manualelor pentru învățământul general și nici într-un fel nu a încălcat dreptul la libera concurență a editurilor de a participa la concurs cu manualele sale, care corespund atât standardelor internaționale și în particular europene, cât și reglementărilor naționale în vigoare, iar grupul de lucru a stabilit specificațiile tehnice și prețul bunurilor ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii de achiziție publică conform cerințelor autorității contractante în documentele de atribuire.

Reclamanta a mai precizat că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depășit reglementările tehnice și normative naționale și împiedică în mod nejustificat accesul reclamantei la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice de bunuri în urma licitației, introducând astfel de obstacole nejustificate de natură să răsfrângă concurența și să creeze prejudicii materiale enorme.

Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată a solicitat anularea parțială a deciziei nr. 03D-485-19 din 15 august 2019 a Agenției Naționale

pentru Soluționarea Contestațiilor, prin care s-a anulat procedura de achiziție publică nr. MD-1552394536412 din 12 aprilie 2019 privind achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul primar, gimnazial și liceal, în partea ce ține de loturile nr. 1,2,7,14 și 19, inclusiv actele subsecvente ce țin de anularea procedurii de achiziție la loturile nr.1 și 14 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 03 septembrie 2019, Editura „Univers Educațional” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, cu privire la anularea parțială a deciziei nr. 03D-485-19 din 05 august 2019 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea anulării rezultatelor licitației nr. MD-1552394536412 din 12 aprilie 2019, pentru lotul nr. 2 – Limba și literatură rusă (maternă) pentru clasa I, invocând motivele menționate în acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Editura „Prut Internațional”.

Prin încheierile din 06 septembrie 2019 și din 12 septembrie 2019 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost atrași în proces terții - Societatea cu Răspundere Limitată „Grupul Editorial ”Litera AVN”, IP „Editura Arc”, Întreprinderea de Stat „Editorial-Poligrafică Știința”, Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, SRL „Cartier”, Societatea cu Răspundere Limitată „Epigraf”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infocus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lyceum”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartdidact”, Societatea cu Răspundere Limitată „Poligraf Design”, Întreprinderea de Stat „Editura Didactică Lumina”, Editura „Univers Educațional” Societatea cu Răspundere Limitată și Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată (f. d. 222 vol. I, f.d.183 vol. II).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauzele menționate au fost conexe într-o procedură (f.d.188 vol. II).

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au admis acțiunile depuse de Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată și Editura „Univers Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată. S-a anulat decizia nr. 03D-485-19 din 05 august 2019 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, în partea anulării procedurii de achiziție publică nr. MD-1552394536412 din 12 aprilie 2019 privind achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul primar, gimnazial, liceal, a loturilor 1, 2, 7, 14 și 19, inclusiv actele subsecvente ce țin de anularea procedurii de achiziție la loturile 1, 2 și 14. S-a încasat de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în beneficiul Editurii „Prut Internațional” Societății cu Răspundere Limitată suma de 8000 lei cu titlul de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată.

La 12 noiembrie 2020, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus apel nemotivat, iar la 09 februarie 2021, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a cererilor de chemare în judecată depuse de Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată și Editura „Univers Educațional” Societatea cu Răspundere Limitată.

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și s-a menținut hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 06 iulie 2021, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 26 octombrie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea cererilor de chemare în judecată ( vol. III, f. d. 183-184, vol. IV, f.d. 3-17 ).

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de fapt și de drept anterior expuse, recurenta a invocat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanțele ierarhic inferioare la adoptarea acestora nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 iunie 2021, fiind notificată recurentei la 01 iulie 2021, ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică ( vol. III, f.d. 173). Decizia motivată din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Agenției Naționale pentru soluționarea contestațiilor la 11 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal ( vol. III, f.d. 195).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 06 iulie 2021, iar recursul motivat la 26 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 29 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimaților Editura „Prut Internațional” Societatea cu Răspundere Limitată și Editura „Univers Educațional” Societatea cu Răspundere Limitată și terților Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Societatea cu Răspundere Limitată „Grupul Editorial Litera AVN”, Întreprinderea Publică „Editura Arc”, Întreprinderea de Stat „Editorial-Poligrafică Știința”, Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartier”, Societatea cu Răspundere Limitată „Epigraf”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infocus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lyceum”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartdidact”, Societatea cu Răspundere Limitată „Poligraf Design”, Întreprinderea de Stat „Editura Didactică Lumina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Editura Univers

Educațional” a fost expediată copia recursului depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la examinarea admisibilității recursului, intimații și terții nu au făcut uz de dreptul său procedural și nu au depus referință asupra recursului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu