

Dosarul nr. 2r-821/21

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Lupașcu
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
”Berhord”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbuleț Ion
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Berhord” cu privire încasarea datoriei
și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2018 Sîrbuleț Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva
SRL „Berhord” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 01 august 2019, a fost
admisă parțial acțiunea depusă de Sîrbuleț Ion.

S-a încasat de la SRL „Berhord” în beneficiul lui Sîrbuleț Ion suma de
4 529 de euro cu titlu de datorie, suma de 2812,26 de euro cu titlu de dobândă de
întârziere, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de
4 337,60 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii proporțional
pretențiilor admise, iar în total suma de 7 341,26 de euro în monedă națională
conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii
și 9 337,60 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, a fost respins apelul
declarat de SRL „Berhord” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021, s-a considerat
inadmisibil recursul declarat de SRL ”Berhord”.

La 19 octombrie 2021, SRL ”Berhord” a depus cerere de revizuire împotriva
deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Berhord".

La 08 decembrie 2021, SRL "Berhord" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care cererea de revizuire să fie admisă.

Recurentul SRL "Berhord", în motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire a fost respinsă pe motiv că nu a fost solicitată atragerea în proces a persoanelor a căror drepturi și interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârile pronunțate.

La caz, recurentul a specificat că concluzia instanței în acest sens este una eronată. Or, legislația în vigoare impune obligația pozitivă a instanței de a stabili cercul de persoane care pot fi atrase în proces și nu poate fi pus în sarcina părților.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 02 decembrie 2021.

Astfel, recursul declarat recursul la 08 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Berhord".

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept

garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 19 octombrie 2021, SRL ”Berhord” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

După cum s-a constatat, în cererea de revizuire, SRL ”Berhord” a invocat că litigiul în speță a fost examinat fără a fi determinat cercul de subiecți a căror drepturi și interese pot fi afectate prin hotărârile judecătorești emise.

Or, prin decizia supusă revizurii, pot fi afectate drepturile și interesele Alei Cacerba, dat fiind faptul că SRL ”Berhord” poate înainta pretenții față de ultima legate de recepționarea somației din numele întreprinderii în momentul în care Cacerba Ala nu o putea recepționa și nu putea reprezenta SRL ”Berhord”.

Prin urmare, a specificat că Cacerba Ala nu a fost atrasă în proces, în timp ce drepturile acesteia au fost afectate prin hotărârea supusă revizurii.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizurii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, în speță, nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, au fost afectate careva drepturi ale Cacerba Ala.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL ”Berhord” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Berhord”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbuleț Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Berhord” cu privire încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari