

Dosarul nr. 2ra-1932/21

Prima instanță: (Judecătoria Cahul, sediul Central) M. Bușuleac

Instanța de apel: (Curtea de Apel Cahul) R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco

Î N C H E I E R E

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Chiriac Vadim,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Vadim
împotriva Societății pe Acțiuni ”Aster Grup”, intervenient accesoriu Radu Ema cu
privire la încasarea despăgubirii de asigurare,
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 septembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2020, Chiriac Vadim a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA ”Aster Grup”, intervenient accesoriu Radu Ema cu privire la
încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii, Chiriac Vadim a menționat că la data de 12 mai 2019, la
ora 21:00, la intersecția bd.Victoriei – M. Frunze din or. Cahul, a avut loc
accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor de model ”Mazda CX-3”, condus
de Radu Ema și autovehiculul de model ”Opel Astra”, la volanul căruia se afla și
care-i aparține cu drept de proprietate.

În rezultatul accidentului rutier, au fost deteriorate ambele autovehicule, iar
vinovată de comiterea accidentului a fost recunoscută Radu Ema.

Ca consecință a survenirii cazului asigurat, asigurătorul de răspundere civilă a
constatat că despăgubirea de asigurare constituie suma de 7 180 de lei.

Însă, conform Actului de defectare a automobilului din 09 iulie 2019,
efectuată de SA ”Integral Auto”, prejudiciul cauzat automobilului de model ”Opel
Astra” în rezultatul accidentului rutier a fost estimat la suma de 38 120 de lei.

Reclamantul Chiriac Vadim a solicitat încasarea de la SA ”Aster Grup” a
sumei de 38 120 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea sumei de 450
de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și încasarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 03 martie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Vadim.

S-a încasat de la SA "Aster Grup" în beneficiul lui Chiriac Vadim suma de 12 732 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 381,96 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la data de 12 mai 2019 ora 23.30, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04624207 pe numele contravenientului Radu Ema pentru faptul că, la aceeași dată, ora 21.00 în m. Cahul, bd. Victoriei, la intersecția cu str. M. Frunze, mijlocul de transport de model „Mazda CX-3”, nu a cedat trecerea mijlocului de transport de model „Opel Astra”, condus de Chiriac Vadim care se deplasa pe strada principală.

Prin Decizia agentului constatator din 12 mai 2019, contravenientului Radu Ema i-a fost aplicată amendă în mărime de 30 unități contravenționale - 1 500 lei și 05 puncte de penalizare.

Ulterior, la 15 iunie 2020, a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară, prin care s-a constatat că, paguba materială cauzată posesorului mijlocului de transport de model „Opel Astra” la data accidentului (12 mai 2019), constituie suma de 12 732 de lei, iar prețul cumpărării, sau valoarea de piață a mijlocului de transport de model „Opel Astra”, produs în anul 1996, la data accidentului rutier din 12 mai 2019, constituia 26 149 de lei; valoarea de piață a mijlocului de transport până la accident, constituia 26 149 de lei, ceea ce reprezintă 100%, paguba materială cauzată aceluiasi mijloc de transport în urma accidentului rutier, conform materialelor prezentate constituie 12 732 lei, ceea ce reprezintă 49 %.

Conform metodicii de efectuare a expertizelor auto – merceologice unitatea de transport devine nerentabil de reparat la momentul când paguba materială depășește 75% din valoarea de piață a unei unități de transport asemănătoare cu același termen de exploatare și stare de întreținere.

Astfel, potrivit actului de defectare întocmit de SA „Integral Auto”, costul reparației mijlocului de transport a fost estimat la suma de 38 120 de lei.

Instanța de judecată a concluzionat de a admite parțial acțiunea reclamantului și a încasa cu titlu de despăgubire de la „Aster Grup” SA în beneficiul lui Chiriac Vadim suma de 12 732 de lei.

În acest sens, instanța de judecată a reținut că Actul de defectare întocmit de SA „Integral Auto” a fost efectuat contrar normelor legale, adică fără coordonarea instituției unde urma să fie executat raportul în termen stabilit.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor conform actului de defectare a automobilului în sumă de 450 de lei achitată la data de 09 iulie 2019, instanța a considerat de a o respinge din motiv că a dat acestuia apreciere critică, iar la stabilirea cuantumului prejudiciului a luat în considerație Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/272 efectuat de compania de asigurări.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 septembrie 2021, s-a respins apelul declarat de Chiriac Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 03 martie 2021.

La 12 noiembrie 2021, Chiriac Vadim a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurentul Chiriac Vadim, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea.

De asemenea, recurentul a specificat că actul de defectare a automobilului din 09 iulie 2019 efectuat de SA "Integral Auto" a fost expediat în adresa SA "Aster Grup", însă pe parcursul examinării cauzei, a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară, prin care s-a stabilit dauna în mărime de 12 732 de lei.

La fel, a menționat că SA "Aster Grup" a fost înștiințată cu aviz de recepție despre intenția de efectuare unei astfel de expertize tehnice pentru stabilirea despăgubirilor, însă aceasta a fost ignorată de Compania de asigurări.

Mai mult ca atât, Actul întocmit de SA "Integral Auto" nu a fost contestat de Compania de asigurări.

La 06 decembrie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către SA "Aster Grup" la data de 08 decembrie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 128).

La 15 decembrie 2021, avocatul Scorțescu Aureliu a depus în interesele SA "Aster Grup" referință la recursul declarat de Chiriac Vadim, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Cahul a emis dispozitivul deciziei la 13 septembrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 12 noiembrie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Chiriac Vadim, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Chiriac Vadim.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari