

Dosarul nr. 3ra-959/21  
2-18172688-01-3ra-21092021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Ciumac  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici

## DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Aliona Miron

examinând recursul depus de către Biroul Vamal Centru,  
la acțiunea în contencios administrativ depusă de către Societatea cu  
Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva Biroul Vamal Centru cu privire la  
anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea restituirii sumei  
bănești și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
casat hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a  
emis o nouă hotărâre,

constată:

La data de 16 iulie 2018 SRL „Epidavr” a depus acțiune în instanța de judecată  
împotriva Biroului Vamal Centru, prin care a solicitat declararea ilegalității și  
anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 61.18/I-R din 05  
iunie 2018 și a deciziilor de regularizare nr. 614 și nr. 615 din 26 iunie 2018 emise  
de către Biroul Vamal Centru, obligarea restituirii sumei de 20 000 lei și a  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada anilor 2014 - 2017 a  
importat din Republica Populară Chineză în Republica Moldova marfă, și anume,  
jucării cu roți pentru copii, premergătoare, depunând în acest sens următoarele  
declarații vamale în detaliu nr. 3029I2043 din 20 ianuarie 2014; nr. 3029I53531 din  
03 septembrie 2014; nr. 3029I32554 din 04 iunie 2015; nr. 3029I42400 din 09 iulie  
2015; nr. 3029I45842 din 22 iulie 2015; nr. 3029I23135 din 20 aprilie 2016; nr.  
3029I82620 din 09 decembrie 2016; nr. 2070I39261 din 11 mai 2017; nr.  
2070I83562 din 11 septembrie 2017.

În pct. 33 din declarațiile vamale, brocherii vamali SRL „Mol-Declar Proiect” și SRL „Aliner-Service” au încadrat marfa respectivă în poziția tarifară cu codul 950300100 - triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși, poziție care are taxa vamală la cota de 0%.

Toate declarațiile vamale au fost validate fără rezerve de către organul vamal, fiind acordat liber de vamă.

Prima declarație vamală din 20 ianuarie 2014 a fost validată pe culoarul roșu, fiind efectuat și controlul documentar și fizic al mărfii.

Reclamanta a invocat că la data de 06 martie 2018 a recepționat citația de reverificare nr. 2206 a Biroului Vamal Centru, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor, sau a depune mărturii referitor la declarațiile vamale ce se referă la importul mărfii descrise ca „Jucării cu roți pentru copii, premergătoare ...”.

În cadrul controlului ulterior prin reverificare, Biroul Vamal Centru, în temeiul art. 141 alin. (2) din Codul vamal, a emis 9 decizii de clasificare a mărfii pentru fiecare declarație vamală în parte, și anume, nr. 7-13 din 10 aprilie 2018 și nr. 27, 28 din 21 mai 2018. Toate aceste decizii de clasificare a mărfurilor au un text absolut identic, și anume „...produsele vămuite reprezintă mobilier pentru copii din material plastic cu un cadru tubular din metal pliabil montat pe roțile. Se mișcă pe roți și include un scaun (parte de șezut) format dintr-o bucată de țesătură în care au fost făcute două găuri pentru a permite picioarele copilului să treacă, împreună cu o masă-panou la care sunt atașate jucăriile. Este destinat să ajute copiii să învețe în siguranță cum să meargă. În concluzie, produsele „premergătoare” se încadrează la codul 940370000 - mobilier din plastic”.

La data de 05 iunie 2018 Biroul Vamal Centru a întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 61.18/l-R, conform căruia SRL „Epidavr” ar fi declarat eronat în cele 9 declarații vamale reverificate, codul tarifar 950300100, cu taxa vamală 0%, corect fiind codul tarifar 940370000, cu taxa vamală 10%, motiv din care urmează să fie recalculat și încasate obligațiile vamale în sumă totală de 293 941,99 lei. În procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, organul vamal și-a întemeiat concluzia privind declararea eronată a codului mărfii, exclusiv în temeiul celor 9 decizii de clasificare a mărfurilor întocmite anterior în cadrul controlului ulterior.

La data de 26 iunie 2018 Biroul Vamal Centru a emis două decizii de regularizare nr. 614 (pe marginea declarațiilor vamale nr. 3029I2043 din 20 ianuarie 2014 și nr. 3029I53531 din 03 septembrie 2014), prin care a dispus spre încasare de la SRL „Epidavr” obligații vamale suplimentare în sumă de 66 581,86 lei, penalitatea în sumă de 39 137,45 lei, în total suma de 105 719,31 lei și nr. 615 (pe marginea declarațiilor vamale nr. 3029I32554 din 04 iunie 2015; nr. 3029I42400 din 09 iulie 2015; nr. 3029I45842 din 22 iulie 2015; nr. 3029I23135 din 20 aprilie 2016; nr. 3029I82620 din 09 decembrie 2016; nr. 2070I39261 din 11 mai 2017; nr. 2070I83562 din 11 septembrie 2017), prin care a dispus spre încasare de la SRL „Epidavr” obligații vamale suplimentare în sumă de 227 360,13 lei, penalitatea în sumă de 71 119,19 lei, în total suma de 298 479,32 lei.

La data de 29 iunie 2018 SRL „Epidavr” a contestat actele administrative cu cerere prealabilă la Serviciul Vamal, înregistrată sub nr. 15002, care însă a fost respinsă ca fiind nefondată, prin răspunsul nr. 28/11-10897 din 13 iulie 2018.

Reclamanta consideră că Biroul Vamal Centru, în cadrul controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale depuse de către SRL „Epidavr”, a aplicat în mod ilegal, retroactiv prevederile art. 141<sup>2</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Codul vamal.

Din anexa la decizia de regularizare nr. 614 din 26 iunie 2018 rezultă că au fost reverificate declarațiile vamale din 20 ianuarie 2014 și din 03 septembrie 2014. Conform procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 05 iunie 2018, în privința acestor declarații vamale, în conformitate cu prevederile art. 141<sup>2</sup> alin. 2<sup>2</sup> din Codul vamal, au fost emise deciziile de clasificare a mărfii nr. 28 și nr. 27 din 21 mai 2018, decizii care stau la baza emiterii actului administrativ contestat - decizia de regularizare nr. 614 din 26 iunie 2018.

În conformitate cu art. 141<sup>2</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Codul vamal, organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emiteră. Această normă legală, care a fost aplicată de organul vamal referitor la declarațiile vamale din 20 ianuarie 2014 și 03 septembrie 2014, a fost introdusă în temeiul Legii nr. 71 din 12 aprilie 2015, în vigoare de la 01 mai 2015.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Cod vamal, activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente. Este incontestabil că, reverificarea declarațiilor vamale din anul 2014 urma să aibă loc în strictă conformitate cu prevederile legislației vamale în vigoare în anul 2014, însă la adoptarea deciziei de regularizare nr. 614 din 26 iunie 2018, organul vamal a aplicat ilegal cu efect retroactiv, legislația vamală care a intrat în vigoare abia la data de 01 mai 2015, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 141<sup>2</sup> alin. (2) din Codul vamal, procedura de emiteră a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. Astfel, necătând la faptul că Codul vamal, începând cu data de 01 mai 2015, a prevăzut dreptul organelor vamale de a efectua decizia de clasificare a mărfurilor chiar și după acordarea liberului de vamă, însăși procedura de emiteră a deciziei de clasificare urma să fie stabilită de Serviciul Vamal conform prevederilor art.141<sup>2</sup> alin. (2) din Codul vamal, chestiune care a fost realizată abia prin ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor, care a intrat în vigoare la data de 07 noiembrie 2016.

Legislația în vigoare prevede expres și imperativ că, ordinele Serviciului Vamal nu pot avea efect retroactiv.

Ținând cont de cadrul legal și normativ stabilit mai sus, organele vamale din Republica Moldova au obținut efectiv dreptul de a emite decizii de clasificare a mărfurilor începând cu data de 07 noiembrie 2016 (momentul intrării în vigoare a ordinului Serviciului Vamal nr. 296 din 19 august 2016, cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor) și aceste decizii de clasificare pot viza doar exclusiv declarații vamale depuse până la data de 07 noiembrie 2016, însă din 9 declarații verificate de organul vamal, 6 declarații vamale au fost depuse până la data de 07 noiembrie 2016, și anume, declarațiile vamale nr. 3029I2043 din 20 ianuarie 2014; nr. 3029I53531 din 03 septembrie 2014; nr. 3029I32554 din 04 iunie 2015; nr. 3029I42400 din 09 iulie 2015; nr. 3029I45842

din 22 iulie 2015; nr. 3029I23135 din 20 aprilie 2016 și în privința acestor declarații organul vamal nu a avut drept să emită deciziile de clasificare a mărfurilor.

Biroul Vamal Centru nu a fost în drept în cadrul controlului ulterior, prin reverificarea declarațiilor vamale, să porceadă la emiterea deciziilor de clasificare a mărfurilor.

Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv, drepturile organului vamal în cadrul efectuării unui control ulterior, drepturi care sunt prevăzute limitativ în norma citată mai sus la art. 202<sup>3</sup> alin. (2) din Codul vamal.

Conform procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 05 iunie 2018, rezultă că în cadrul controlului ulterior, organul vamal, în temeiul art.141<sup>2</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Codul Vamal, a emis 9 decizii de clasificare a mărfii pentru fiecare declarație vamală în parte, care a fost reverificată și în temeiul acestor decizii, s-a ajuns la o concluzie eronată precum că poziția tarifară, care a fost declarată în declarațiile vamale depuse de SRL „Epidavr”, a fost greșită. Însă, art. 202<sup>3</sup> alin. (2) din Codul vamal nu oferă dreptul organului vamal să efectueze decizii de clasificare a mărfii în cadrul controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, prin urmare organul vamal și-a depășit atribuțiile și drepturile conferite prin lege, iar rezultatul controlului ulterior, este lovit de nulitate absolută.

Reclamanta a indicat că nu a prezentat în declarațiile vamale, care au fost supuse reverificării, careva date eronate, așa cum neîntemeiat susține organul vamal în actele administrative contestate.

În procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, organul vamal nu a indicat care anume erori sau divergențe au fost stabilite între informațiile din declarațiile vamale și cele din documentele însoțitoare a acestor declarații, or, dezacordul ulterior al organului vamal cu poziția tarifară, care a fost declarată de SRL „Epidavr” pe parcursul a trei ani 2014-2017, în 9 declarații vamale, nicidecum nu cade sub incidența normei legale, prevăzute la art. 202 alin. (5) din Codul vamal, deoarece legiuitorul a prevăzut expres că, organul vamal va întocmi procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale doar în cazul depistării unor erori și/sau divergente între informațiile din declarațiile vamale și cele din documentele verificate, ce conduc la apariția, modificarea și/sau anularea obligației vamale, situație care nu se atestă în prezenta speță. Consideră că în atare situație, organul vamal trebuie să probeze care informații adiționale (ex: declarație de export; invoice-urile de la furnizor, etc.) au fost constatate în cadrul controlului ulterior, care nu ar fi fost prezentate la momentul vămuirii, întru confirmarea faptului că informația pe baza căreia s-a efectuat importul, a fost una inexactă (eronată) și incompletă. Or, conform art. 202<sup>2</sup> alin. (5) din Codul vamal, legiuitorul oferă organului vamal dreptul incontestabil să întocmească în scris procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale și efectuarea recalculării drepturilor de import, numai într-un singur caz: dacă, după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv, au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, doar atunci organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile informații obținute.

Un aspect de drept foarte important, este că prima declarație vamală nr. 3029I2043 din data de 20 ianuarie 2014, care a fost supusă reverificării, a fost validată pe culoarul roșu de declarare, adică a fost suspusă atât controlului fizic, cât

și documentar de către organul vamal până la acordarea liberului de vamă, adică organul vamal verificând corectitudinea poziției tarifare indicate de declarat, a acceptat-o fără rezerve, însă deja peste 4 ani revine în mod absolut arbitrar la încadrarea mărfii și o modifică după bunul său plac, contrar deciziei de validare, care a avut loc încă în anul 2014.

La caz, prezintă relevanță faptul că marfa importată de către SRL „Epidavr”, la momentul importului la data de 20 ianuarie 2014, a fost supusă controlului vamal și ulterior, în temeiul declarației vamale vizate în actele administrative contestate, în care produsul „Jucării cu roți pentru copii. Premergătoare”, a fost încadrat la codul 950300100, cod ce corespundea cu documentele de însoțire, a fost acordat liberul de vamă.

Prin liberul de vamă este de înțeles că, autoritatea vamală lasă la dispoziția titularului declarației vamale mărfurile vămuite, confirmând astfel legalitatea vămuirii mărfii și încadrarea corespunzătoare, conform Nomenclatorului mărfurilor.

Prin urmare, considera că autoritatea vamală la acordarea liberului de vamă a mărfurilor importate de SRL „Epidavr” a acceptat anume poziția tarifară 950300100, fără a atenționa că codul este indicat greșit.

Celelalte opt declarații vamale au fost validate pe culoarul verde, însă SRL „Epidavr” la momentul declarării poziției tarifare a mărfii identice „Jucării cu roți pentru copii Premergătoare”, a luat în considerare și acel fapt că la data de 20 ianuarie 2014 marfa respectivă a fost supusă atât controlului fizic, cât și controlului documentar, iar careva pretenții la poziția tarifară, organul vamal nu a avut.

Reclamanta a indicat că Biroul Vamal Centru a încălcat termenul de efectuare a controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale.

Astfel, normele metodologice aprobate de Serviciul Vamal prevăd expres faptul că, reverificarea declarațiilor vamale se va efectua într-un termen maxim de 60 zile calendaristice.

Conform procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 61.18/1-R din 05 iunie 2018 reverificarea declarațiilor vamale s-a efectuat în perioada 02 martie 2018 - 05 iunie 2018, adică 96 de zile, cu depășirea inadmisibilă a termenului imperativ stabilit de Serviciul Vamal. Totodată, în speță nu au fost temeiuri de a prelungi acest termen, deoarece nu au fost efectuate careva comisii rogatorii în alte autorități vamale străine, fapt care denotă încălcarea procedurii stabilite de reverificare a declarațiilor vamale, ceea ce duce la anularea actului administrativ.

Reclamanta considera că poziția Biroului Vamal Centru referitor la încadrarea tarifară a mărfii importate de SRL „Epidavr”, este greșită, deoarece jucăriile cu roți pentru copii, premergătoare, în principiu nu pot fi calificate ca mobilier din material plastic.

Biroul Vamal Centru consideră abstract că marfa importată urma a fi încadrată în poziția tarifară 940370000 „Mobilier din material plastic”, poziție care contravine Notelor de la capitolul 94 din Nomenclatura Combinată a Mărfurilor.

Notele de la capitolul 94 prevăd expres: art. 1 lit. k) Capitolul nu cuprinde mobilele care au caracter de jucării (poziția 9503). În toate actele de însoțire a mărfii „Premergătoare”, este indicat codul 950300100. Astfel, atribuirea premergătoarelor la categoria de mobilier este contrară scopului funcțional, deoarece acestea sunt

concepute pentru a învăța copilul să meargă și să dobândească abilitățile corespunzătoare.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de către SRL „Epidavr” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea restituirii sumei bănești și repararea cheltuielilor de judecată. (f.d. 49, 73-81, vol. II)

La data de 18 decembrie 2020, cu respectarea termenului prevăzut la articolul 232 din Codul administrativ, SRL „Epidavr” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea depusă de către SRL „Epidavr”. S-a anulat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 61.18/I-R din 05 iunie 2018 și deciziile de regularizare nr. 614 și nr. 615 din 26 iunie 2018 emise de Biroul Vamal Centru în privința SRL „Epidavr”. S-a obligat Biroul Vamal Centru să restituie SRL „Epidavr” suma de 20 000 lei. (f.d. 105, 106-118, vol. II)

La data de 10 iunie 2021 Biroul Vamal Centru a depus cerere de recurs nemotivat, iar la 23 august 2021 recurs motivat împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie menținută hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere probei prezentate de către organul vamal, și anume, decizia Organizației Mondiale a Vămirilor din mai 2003, în care se face referire la marfa „Premergătoare”, fiind indicat în concret că aceasta se clasifică la codul tarifar 940370.

Recurentul consideră că instanța de apel s-a limitat la adoptarea deciziei doar la careva temeiuri de procedură, care la rândul său sunt răsturnate de către normele legale precum și decizia Curții Constituționale nr. 125 din 25 noiembrie 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 167g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 141<sup>2</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Codul vamal (clasificarea mărfurilor de către organele vamale).

A mai menționat că instanța de apel, contrar prerogativelor atribuite, a efectuat clasificarea propriu-zisă a mărfurilor, fapt ce reprezintă o depășire a competențelor materiale, ori prin Recomandarea nr. 65 din 10 decembrie 2015 „Cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației vamale ce reglementează stabilirea poziției tarifare pentru mărfurile importate”, Curtea Supremă de Justiție a atenționat instanțele de judecată că nu sunt în drept de sine stătător să efectueze clasificarea mărfurilor conform Nomenclatorului mărfurilor, ci trebuie doar să se pronunțe asupra corectitudinii stabilirii poziției tarifare în baza prevederilor legale în vigoare, să constate și să elucideze toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și care au stat la baza emiterii hotărârii judecătorești.

La data de 21 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Epidavr” copia recursului declarat de către Biroul Vamal Centru împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 159, vol. II)

SRL „Epidavr” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului

declarat de către Biroul Vamal Centru, cu menținerea deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de către Biroul Vamal Centru împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

În debut, Colegiul notează că procedura administrativă a fost inițiată la 28 iunie 2018 sub imperiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ, care potrivit art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 257 alin. (2) din Codul administrativ, la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000 și Legea nr. 190/1994 cu privire la petiționare.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța constată că se încadrează în prevederile articolului 245 din Codul administrativ.

În conformitate cu articolul 245 alin.(1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiția în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 08 iunie 2021.

La data de 10 iunie 2021 Biroul Vamal Centru a depus recurs nemotivat. (f.d. 119, vol. II)

Decizia motivată a fost notificată Biroului Vamal Centru la data de 23 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele cauzei nr. DS8003396070AS. (f.d. 134, vol. II)

Biroul Vamal Centru a depus recurs motivat la data de 23 august 2021, fiind respectat termenul instituit de legiuitor în art. 245 din Codul administrativ.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar și opiniile formulate de intimată în referința depusă, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel, din considerentele ce urmează.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie, prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În corespundere cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin prisma art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că SRL „Epidavr” în perioada anilor 2014-2017 a importat mărfuri destinate pentru copii, clasificându-le la codul tarifar 950300100.

În temeiul citației de reverificare nr. 2206 din 06 martie 2018 Biroul Vamal Centru a solicitat de la SRL „Epidavr” prezentarea informației sau depunerea mărturiilor ce țin de importul de mărfuri descrise ca „Jucării cu roți pentru copii: premerdătoare...”, inclusiv certificate de calitate, rapoarte de încercări, fișe tehnice, cataloage ș.a. de la exportatorii FUZHOU TERA FUND PLASTIC PRODUCTS CO.LTD; GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCEI) INTERPRISES CO.LTD din China, conform declarațiilor vamale în detaliu perfectate în perioada 2014-prezent.

În urma reverificării declarației vamale nr. 2070I83562 din 11 septembrie 2017 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 7 din 10 aprilie 2018 în care s-a concluzionat că produsele „Premergătoare: MOD. (6829) – 350 buc; (WXE518) – 180 buc; (WXE002) – 180 buc; (C28) – 180 buc; (D28) – 180 buc; (B28) – 180 buc; (E666) – 140 buc; (E2288)

– 140 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

În urma reverificării declarației vamale nr. 2070I39261 din 11 mai 2017 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 8 din 10 aprilie 2018 în care s-a concluzionat că produsele „Premergătoare: MOD. (6829) – 300 buc; (WXE518) – 200 buc; (WXE002) – 120 buc; (C28) – 200 buc; (D28) – 200 buc; (B28) – 200 buc; (E666) – 152 buc; (E2288) – 150 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

În urma reverificării declarației vamale nr. 3029I82620 din 09 decembrie 2016 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 09 din 10 aprilie 2018 în care s-a concluzionat că produsele „Premergătoare: MOD. (ST10C) – 134 buc; (E666) – 200 buc; (C28) – 200 buc; (D28) – 200 buc; (B28) – 200 buc; (928) – 200 buc; (628) – 230 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

În urma reverificării declarației vamale nr. 3029I23135 din 20 aprilie 2016 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 10 din 10 aprilie 2018 în care s-a concluzionat că produsele „Premergătoare: MOD. (8120104) – 270 buc; (8320064) – 300 buc; (8320069A) – 150 buc; (8320080) – 300 buc; (8370011A) – 270 buc; (8370014) – 318 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

În urma reverificării declarației vamale nr. 3029I45842 din 22 iulie 2015 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 11 din 10 aprilie 2018 în care s-a concluzionat că produsele „Premergătoare: MOD.9340152-5P – 200 buc; 9340150S-5P – 200 buc; 9340146-4P – 200 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

În urma reverificării declarației vamale nr. 3029I42400 din 09 iulie 2015 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 12 din 10 aprilie 2018 în care s-a concluzionat că produsele „Premergătoare: MOD.3120026 – 385 buc; 3120027 – 250 buc; 3120031 – 100 buc; 3120037 – 300 buc; 3120039 – 108 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

În urma reverificării declarației vamale nr. 3029I32554 din 04 iunie 2015 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 13 din 10 aprilie 2018 în care s-a concluzionat că produsele „Premergătoare: MOD. 9180306 – 100 buc; 202A -168 buc; 9310012-6P – 300 buc; 9310023-5P – 280 buc; 9310036-4P – 100 buc; 9310039-4P – 100 buc; 9310040-5P – 200 buc; 9310052-4P – 120 buc; 9310067 – 191 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

Conform deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 27 din 21 mai 2018, în urma reverificării declarației vamale nr. 3029I2043 din 20 ianuarie 2014 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a ajuns la concluzia că produsele

„Premergătoare: MOD. E002 – 198 buc; E1188 – 200 buc; E528 – 204 buc; E3388 – 250 buc; E008 – 100 buc; E518 – 100 buc; E555 – 152 buc; E666-148 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

Conform deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 28 din 21 mai 2018, în urma reverificării declarației vamale nr. 3029I53531 din 03 septembrie 2014 prezentată de către SRL „Epidavr”, Serviciul Vamal a ajuns la concluzia că produsele „Premergătoare: MOD. 9220187 – 200 buc; 93100364P – 200 buc; 93100425P – 200 buc; 9310053B – 114; 9310052B – 116 buc; 9310049B – 116 buc; 9310063B – 250 buc; 205M – 200 buc; 219A – 200 buc; 9220187A – 200 buc” se încadrează în codul poziției tarifare 940370000 - mobilier din material plastic, dar nu la codul 950300100.

Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 61.18/1-R din 05 iunie 2018, Biroul Vamal Centru în cadrul verificării corectitudinii atribuirii poziției tarifare a concluzionat că agentul economic SRL „Epidavr” a declarat eronat codul tarifar 950300100 „Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși” conform Nomenclatorului Mărfurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1525 din 29 decembrie 2007 (declarații vamale perfectate în perioada anului 2014) și a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a Republicii Moldova, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 (în vigoare la 01.01.2015) cu taxa vamală 0%, corect fiind codul tarifar 940370000 „Mobilier din material plastic” conform Nomenclatorului Mărfurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1525 din 29 decembrie 2007 (declarații vamale perfectate în perioada anului 2014) și a Nomenclaturii Combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, cu taxa vamală de 10% stabilită în baza anexei nr. 1 la Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, în vigoare la momentul perfectării declarațiilor vamale din 2014 și a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a Republicii Moldova, aprobată prin Legea nr. 172 din 15 iulie 2014 pentru perioada ulterioară.

Prin decizia de regularizare nr. 614 din 26 iunie 2018 Biroul Vamal Centru a stabilit pentru SRL „Epidavr” obligația vamală în sumă de 105 719,31 lei.

Prin decizia de regularizare nr. 615 din 26 iunie 2018 Biroul Vamal Centru a stabilit pentru SRL „Epidavr” obligația vamală în sumă de 298 479,32 lei.

Astfel, obiect al verificării în contencios administrativ sunt deciziile de regularizare nr. 614 și nr. 615 din 26 iunie 2018 și actul preparatoriu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 61.18/1-R din 05 iunie 2018.

Instanța de recurs observă că deciziile de regularizare au fost adoptate de Biroul vamal centru în urma verificării declarațiilor vamale nr. 3029I2043 din 20 ianuarie 2014, nr. 3029I53531 din 03 septembrie 2014, nr. 3029I32554 din 04 iunie 2015; nr. 3029I42400 din 09 iulie 2015; nr. 3029I45842 din 22 iulie 2015; nr. 3029I23135 din 20 aprilie 2016; nr. 3029I82620 din 09 decembrie 2016; nr. 2070I39261 din 11 mai 2017; nr. 2070I83562 din 11 septembrie 2017 sub aspectul corectitudinii atribuirii codului mărfii.

Dreptul de a reverifica declarațiile vamale prin prisma clasificării tarifare a mărfurilor a fost atribuit organului vamal prin Legea nr. 71 din 12 aprilie 2015 începând cu 01 mai 2015.

Respectiv, instanțele nu au clarificat, care din declarațiile vamale pot fi verificate sub aspectul corectitudinii clasificării mărfurilor după acordarea liberului de vamă și asupra căror declarații vamale, depuse de către SRL „Epidavr” nu se aplică noile prevederi legale.

Urmare a reverificării a nouă declarații vamale nr. 3029I2043 din 20 ianuarie 2014, nr. 3029I53531 din 03 septembrie 2014, nr. 3029I32554 din 04 iunie 2015; nr. 3029I42400 din 09 iulie 2015; nr. 3029I45842 din 22 iulie 2015; nr. 3029I23135 din 20 aprilie 2016; nr. 3029I82620 din 09 decembrie 2016; nr. 2070I39261 din 11 mai 2017; nr. 2070I83562 din 11 septembrie 2017 și emiterii a deciziilor de clasificare a mărfurilor asupra acestor declarații vamale, Biroul Vamal Centru a adoptat două decizii de regularizare nr. 614 și nr. 615 din 26 iunie 2018, prin care a calculat cumulativ obligațiile vamale pentru SRL „Epidavr”.

În aceste condiții, instanța de recurs se află în imposibilitate de a verifica în parte obligațiile SRL „Epidavr” rezultate din fiecare declarație vamală supusă verificării și emiterii unei soluții pe caz.

Totodată, instanța de apel nu a răspuns de ce codul tarifar 940370000 nu este aplicabil mărfii „premergător” în condițiile când în normele internaționale acest tip de marfă expres este încadrat în codul tarifar 9403.

Urmare celor expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia privind admiterea acțiunii, în situația în care, nu a analizat deciziile de regularizare nr. 614 și nr. 615 din 26 iunie 2018 prin prisma modificărilor operate în Codul Vamal prin Legea nr. 71 din 12 aprilie 2015 în vigoare din 01 mai 2015, nu a cercetat deplin starea de fapt pentru soluționarea justă a litigiului, iar instanța de recurs nu poate răspunde la întrebările abordate, cauza urmând să fie remisă la rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Biroul Vamal Centru, de a casa integral decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și să restituie cauza instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 247 și art. 248, alin. (1), lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Centru.

Se casează decizia din data de 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea restituirii sumei

bănești și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Aliona Miron