

Dosarul nr. 2rh-141/21

2-18081718-01-2rh-10122021

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă – D. Dubcovetchi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – N. Vascan, V. Burduh, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea cererii de revizuire depuse de către Boris Vartic, în cauza civilă depusă de către Valeriu Becher împotriva lui Aureliu Zavalișca și Boris Vartic, intervenienți accesorii notarul public Anatolie Luchian și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului,

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au declarat inadmisibile recursurile lui Valeriu Becher, reprezentat de avocatul Dmitri Chistruga și a lui Boris Vartic, reprezentat de avocatul Alexandr Boldurescu,

constată:

La 30 martie 2018 Valeriu Becher a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aureliu Zavalișca și Boris Vartic, intervenienți accesorii notarul public Anatolie Luchian și Serviciul Cadastral Teritorial, prin care a solicitat constatarea nulității absolute pe temei de fictivitate a contractului de vânzare-cumpărare nr. 10111 din 07 decembrie 2011, autentificat de notarul public Anatolie Luchian sau rezilierea actului juridic contestat, ca urmare a faptului că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 10111 din 07 decembrie 2011 nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de valabilitate a actului juridic, cât și nu au fost executate clauzele contractuale.

Prin hotărârea din data de 22 octombrie 2018 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Becher. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 07 decembrie 2011 între Valeriu Becher și Aureliu Zavalișca. S-a respins pretenția privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 07 decembrie 2011 între Valeriu Becher și Aureliu Zavalișca ca neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar de la Aureliu Zavalișca, Boris Vartic în beneficiul lui Valeriu Becher suma de 2 700 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 septembrie 2019 a admis apelul declarat de către Aureliu Zavalîșca, reprezentat de avocatul Ion Cîșlari. A casat hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a respins cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din data de 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au declarat inadmisibile recursurile lui Valeriu Becher, reprezentat de avocatul Dmitri Chistruga și a lui Boris Vartic, reprezentat de avocatul Alexandr Boldurescu.

La 10 decembrie 2021 Vartic Boris a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire în temeiul art. 449, lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei decizii noi privind menținerea hotărârii din data de 22 octombrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Examinând admisibilitatea revizuirii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Astfel, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că (1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Dealtfel, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a considerat inadmisibile recursurile lui Valeriu Becher, reprezentat de avocatul Dmitri Chistruga și a lui Boris Vartic, reprezentat de avocatul Alexandr Boldurescu împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul vădește că, deși decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, totuși ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Boris Vartic în cererea de revizuire împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Boris Vartic împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Boris Vartic împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Valeriu Becher împotriva lui Aureliu Zavalișca și Boris Vartic, intervenienți accesorii notarul public Anatolie Luchian și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh