

Dosarul nr. 2r-838/21
2-20106701-01-2r-22122021

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) O. Dvornic
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru

D E C I Z I E

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Raisa Calineva,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/365 COOP în
procedura falimentului împotriva Raisei Calinena cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 3 septembrie 2020, APLP nr.54/365 COOP în procedura falimentului a
depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Raisei Calineva
cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a
admis integral acțiunea. S-a încasat de la Raisa Calineva în beneficiul APLP
nr.54/365 COOP în procedura falimentului datoria pentru serviciile locativ
comunale (transportarea deșeurilor, deservirea blocului) pentru apartamentul nr. 1
din str. Vladimir Maiakovski, 13 mun. Chișinău, acumulată până la data de 31
iunie 2020 în mărime de 3 355,59 de lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime
de 500 lei, cheltuieli de citare publică a pârâtului în mărime de 305 lei. S-a încasat
de la Raisa Calineva în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La 20 aprilie 2021, Raisa Calineva a declarat apel împotriva hotărârii din 9
februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în
termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, rejudecarea
cauzei și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelantei Raisa Calineva
cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 9 februarie 2021 a Judecătoriai
Chișinău, sediul Centru. S-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că
nu se admite o nouă adresare cu cerere de apel.

La 8 decembrie 2021, Raisa Calineva a declarat recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului recurenta a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Raisa Calineva susținut că despre existența hotărârii nu a cunoscut, aflând despre ea de la executorul judecătoresc doar la data de 16 aprilie 2021. Iar, la judecarea cauzei în prima instanță nu a participat, deoarece nu a fost citată în mod legal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată participanților la proces la 29 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.71), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurentă lezește.

Din aceste motive, Colegiul constată că recursul declarat la 8 decembrie 2021 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

La caz, din actele dosarului se constată că la 3 septembrie 2020, APLP nr.54/365 COOP în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Raisa Calineva cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă. (f.d.20)

Încheierea judecătorească privind acceptare în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată pârâtei Raisa Calineva la adresa acesteia de domiciliu la 5 septembrie 2020. (f.d.21), însă plicul împreună cu încheierea a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”.

La fel, la aceeași adresă a fost expediată și copia dispozitivului hotărârii. (f.d.32)

La 20 aprilie 2021, Raisa Calineva a declarat apel împotriva hotărârii din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată și repunerea în termen a apelului.

Examinând fără participarea părților chestiunea privind acceptarea spre examinare a apelului Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 octombrie

2021, a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit Raisei Calineva cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind tardivă.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelanta nu a prezentat probe pertinente și concludente, care să justifice imposibilitatea declarării apelului în termenul prevăzut de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 10 februarie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 11 martie 2021, ultima zi pentru depunerea cererii de apel, potrivit art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat

din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Deci, instanța de recurs remarcă că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului și reprezentantului acestuia, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În acest context, pornind de la solicitarea Raisei Calineva de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că nu a fost citată în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul constată că totuși pârâta a fost înștiințată despre examinarea cauzei intentate împotriva sa.

Astfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Raisa Calineva a fost citată de prima instanță la adresa acesteia de domiciliu, mun. Chișinău str. Vladimir Maiakovschi, 13/1.

Mai mult, pârâta a fost citată prin aviz publicitar la 11 decembrie 2020 în ziarul de „Dreptul”.

Deși acte care ar confirma recepționarea citației și a copiei dispozitivului hotărârii de către Raisa Calineva la dosar lipsesc, Colegiul reține că, corespondența expediată acesteia s-a realizat la adresa mun. Chișinău str. Vladimir Maiakovschi, 13/1, menționată de ultima în cererea de apel și de recurs.

Tot la adresa menționată, Raisa Calineva a recepționat citația prin care Curtea de Apel Chișinău a notificat-o despre fixarea ședinței privind examinarea chestiunii de repunere în termen a cererii de apel, pentru data de 21 octombrie 2021 (f.d.65).

Iar, din acest motiv, alegația recurentei precum că nu a fost citată în mod legal despre derularea litigiului este neîntemeiată, în situația în care instanța și-a onorat această obligație și a notificat-o la adresa acesteia.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a notificat în mod adecvat dispozitivul hotărârii, conform prevederilor art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind justificată concluzia instanței de apel precum că nu sunt temeiuri de repunere în termenul de declarare a apelului, or, motivele omiterii termenului sunt imputabile doar apelantei.

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat Raisa Calineva ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Raisa Calineva.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/365 COOP în procedura falimentului împotriva Raisei Calinena cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari