

Dosarul nr. 2r-834/21  
2-19087718-01-2r-22122021

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Badan-Melnic  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, V. Buhanaci, D. Dulghieru

## D E C I Z I E

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Veronica Pascal în numele și interesele Ludmilei Bîrsan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Bîrsan împotriva Rodicăi Covaș cu privire la obligarea de a restabili încăperea în stare inițială, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată

și cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Covaș împotriva Ludmilei Bîrsan cu privire la încasarea dublei arvune, a cheltuielilor de reparație și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Ludmila Bîrsan împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 1 februarie 2019, Ludmila Bîrsan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Covaș cu privire la evacuarea forțată din apartament, restabilirea la starea inițială a încăperii și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 12 februarie 2019, Rodica Covaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Bîrsan cu privire la încasarea dublei arvune, a cheltuielilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 5 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Covaș împotriva Ludmilei Bîrsan cu privire la încasarea dublei arvune, a cheltuielilor de reparație și a cheltuielilor de judecată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Bîrsan împotriva Rodicăi Covaș cu privire la obligarea de a restabili încăperea în stare inițială, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Bîrsan împotriva Rodicăi Covaș cu privire la obligarea de a restabili încăperea în stare inițială, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Rodicăi Covaș în beneficiul Ludmillei Bîrsan suma de 3554,58 de lei, în contul reparării prejudiciului material, suma de 150 de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și 1 000 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantei Ludmila Bîrsan au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Covaș împotriva Ludmillei Bîrsan cu privire la încasarea dublului arvunei, a cheltuielilor de reparație și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 aprilie 2021, avocatul Veronica Pascal, în numele și interesele Ludmillei Bîrsan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Ludmila Bîrsan împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 659,64 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 3 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, avocatul Veronica Pascal, în interesele apelantei Ludmila Bîrsan, a depus cerere de apel motivat.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Ludmila Bîrsan împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2021, avocatul Veronica Pascal, acționând în numele și interesele Ludmillei Bîrsan, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, reprezentantul recurente, a invocat că nu a cunoscut despre încheierea adoptată, or, instanța de apel nu i-a expediat pentru cunoștință încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021, Colegiul constată că acesta a fost declarat la 30 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (vol. II, f.d.35), în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei, la 20 aprilie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis hotărârea. (vol. I, f.d.175)

La 29 aprilie 2021, prin intermediul poștei, avocatul Veronica Pascal în numele și interesele Ludmile Bîrsan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe. (vol. I, f.d.180-182)

Prin încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Ludmila Bîrsan și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 659,64 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii. (vol. II, f.d.8-11)

Copia încheierii din 8 octombrie 2021 a fost expediată apelantei și reprezentantului ei, avocatului Veronica Pascal, la 13 octombrie 2021. (vol. II, f.d.12)

Plicul expediat apelantei Ludmila Bîrsan, împreună cu încheierea, a fost restituit instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”. (vol.II, f.d.14-15)

Totodată, dovada de recepționare a încheierii din 8 octombrie 2021 de către avocatul Veronica Pascal, lipsește la dosar.

La 3 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, avocatul Veronica Pascal, în interesele apelantei Ludmila Bîrsan, a depus cererea de apel motivată. (vol. II, f.d.19-21)

Iar, prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Ludmila Bîrsan împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (vol. II, f.d.22-25)

Cât privesc argumentele cererii de recurs, Colegiul le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Or, cele menționate mai sus confirmă faptul că instanța de apel și-a onorat obligațiile procedurale și a notificat încheierea din 8 octombrie 2021 la adresa menționată în cererea de apel nemotivată, atât apelantei cât și reprezentantei acesteia (vol. II, f.d.12).

Iar, în circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit apelul declarat de Ludmila Bîrsan împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței dovada de achitare a taxei de stat pentru examinarea apelului.

Apelanta, fiind reprezentată de avocat, avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării pe deplin a indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 8 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Aceasta urma și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să întreprindă toate măsurile

necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări, Colegiul consideră drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta nu a prezentat instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Veronica Pascal în numele și interesele Ludmillei Bîrsan și de a menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Ludmila Bîrsan împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Veronica Pascal în numele și interesele Ludmillei Bîrsan.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Ludmila Bîrsan împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Bîrsan împotriva Rodicăi Covaș cu privire la obligarea de a restabili încăperea în stare inițială, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Covaș împotriva Ludmillei Bîrsan cu privire la încasarea dublei arvune, a cheltuielilor de reparație și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari