

Dosar nr. 3r-391/21  
2-21085930-01-3r-14122021

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu,

### c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2021 Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 și a lit. d) a pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, și dispunerea înlăturării încălcărilor admise, în conformitate cu art. 31 Cod de procedură penală și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, prin transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată, potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău – Stelian Teleucă.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: prezentarea copiei actului administrativ contestat – Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, a cererii depuse

de Alexandru Lihovețchi în adresa pârâtului, în conformitate cu art. 208 alin. (3) sau cu prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ și prezentarea copiei deciziei autorității publice cu privire la cererea respectivă, a copiei actului de identitate a reclamantului Alexandru Lihovețchi, valabil la data depunerii cererii de chemare în judecată; concretizarea pârâților în calitate de autoritate publică (concretizarea calității participanților la proces) și sediul acestora și ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ. Totodată, i s-a comunicat reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, că în cazul în care în termenul indicat nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată (f.d.17-20).

Iar, prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative (f.d.43-46).

La 02 decembrie 2021 Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Recurentul a subliniat că recursul a fost depus în termen, deoarece reprezentantul său, avocatul Petru Răileanu a luat cunoștință de încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 22 noiembrie 2021.

În susținerea recursului, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Subsecvent, a menționat că, prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia, avocatului Petru Răileanu, s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Astfel, prin scrisoarea din 18 august 2021 a expediat Curții de Apel Chișinău Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, cererea din 07 mai 2021 cu dovada recepționării acesteia și pașaportul reclamantului Alexandru Lihovețchi. Totodată, a informat Curtea de Apel Chișinău că Alexandru Lihovețchi nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, iar conform art. 8 din Regulament cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte - buletinele de identitate ale persoanelor, care au renunțat la cetățenia Republicii Moldova sau care pleacă pentru domiciliere permanentă peste hotare, sînt predate organelor competente. De asemenea, în calitate de pârât a fost atras Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 5, Tel: 022990990 (Cancelaria) 022990842 (Petiții) Fax: 022227320, e-mail:[aparatul@csm.md](mailto:aparatul@csm.md).

În conformitate cu art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente

împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Potrivit art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere a unei convenții de strămutare, în condițiile legii, a litigiului la judecata arbitrală.

Astfel, recurentul a opinat că art. 20 din Constituția Republicii Moldova reprezintă blocul fondator al sistemului democratic, în care orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă în cazul lezării drepturilor sale. Textul legii nominalizate indică în mod direct existența unei obligații active a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție. Termenul „efectiv” este cheia elaborării cadrului obligațiilor statului. Sintagma „instanțe judecătorești competente” presupune obligația pozitivă a statului de a crea un sistem de instanțe, în număr suficient, și de a reglementa funcționarea lor în modul în care sunt satisfăcute cerințele minime. (Constituția Republicii Moldova: comentariu/ coord. de proiect: Klaus Sollfrank; red.: Nina Pârțac, Lucia Țurcanu - Ch.: Arc, 2012). Iar, art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului conține rigori internaționale în domeniul accesului liber la justiție: „Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege”.

În final, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a concluzionat că încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală, deoarece s-a conformat dispozițiilor încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a înlăturat neajunsurile stabilite, însă prima instanță nefondat a declarat acțiunea inadmisibilă.

La 14 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost expediată copia recursului depus de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu.

Deși la 16 decembrie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat copia recursului, acesta nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 octombrie 2021, fiind notificată reprezentantului recurentului, avocatului Petru Răileanu la data de 22 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d. 49).

Astfel, recursul depus de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, la data de 02 decembrie 2021, este în termen (f.d.50-53).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, de a anula încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea acțiunii, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că la 07 mai 2021, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a adresat Președintelui Curții de Apel Chișinău o cerere, în care a indicat că la Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel se examinează apelurile depuse de acuzatorii de stat împotriva sentinței de achitare din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, emisă în cauza penală de învinuire a lui Alexandru Lihovețchi și Iurie Guțanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 253 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care în luna ianuarie a anului 2020 a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Stelian Teleucă, unde s-a examinat aproximativ un an. Din cancelaria Curții de Apel Chișinău părțile au aflat că cauza nominalizată a fost redistribuită unui nou judecător-raportor Mihail Diaconu, din motiv că judecătorul precedent Stelian Teleucă în prezent se află în alt colegiu penal din aceeași instanță. Iar, anumite documente prin care cauza a fost redistribuită judecătorului Mihail Diaconu părților în proces nu au fost eliberate. Totodată, invocând netemeinicia redistribuirii dosarului unui alt judecător, a solicitat Președintelui Curții de Apel Chișinău înlăturarea încălcărilor admise și în conformitate cu art. 31 din Codul de procedură penală, art. 23 din Constituția Republicii Moldova transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău - Stelian Teleucă (f.d.7-9).

Prin răspunsul nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021, Președintele Curții de Apel Chișinău i-a comunicat că pentru respectarea principiului imutabilității competenței jurisdicționale și principiului specializării judecătorilor, având la bază prevederile pct. 27 al dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020, precum și dispozițiile actelor normative legale ce reglementează acest raport, s-a dispus asupra redistribuirii aleatorii a dosarelor penale în ordine de apel și recurs, examinarea cărora nu a fost începută de judecătorul a cărui specializare a fost modificată în anul 2021, inter alia și a dosarului de referință (f.d.10).

La 08 iunie 2021 Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 și a lit. d) a pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5

din 05 februarie 2013, și dispunerea înlăturării încălcărilor admise, în conformitate cu art. 31 Cod de procedură penală și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, prin transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată, potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău – Stelian Teleucă.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: prezentarea copiei actului administrativ contestat – Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, a cererii depuse de Alexandru Lihovețchi în adresa pârâtului, în conformitate cu art. 208 alin. (3) sau cu prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ și prezentarea copiei deciziei autorității publice cu privire la cererea respectivă, a copiei actului de identitate a reclamantului Alexandru Lihovețchi, valabil la data depunerii cererii de chemare în judecată; concretizarea pârâților în calitate de autoritate publică (concretizarea calității participanților la proces) și sediul acestora și ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ. Totodată, i s-a comunicat reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, că în cazul în care în termenul indicat nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată (f.d.17-20).

La 18 august 2021, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu titlu de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 08 iulie 2021, în care a enunțat că Alexandru Lihovețchi nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, iar conform art. 8 din Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte - buletinele de identitate ale persoanelor, care au renunțat la cetățenia Republicii Moldova, sau care pleacă pentru domiciliere permanentă peste hotare, sînt predate organelor competente. Totodată, a precizat în calitate de pârât Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 5, Tel: 022 990990 (Cancelaria) 022 990842 (Petiții) Fax: 022 227320, e-mail: [aparatul@csm.md](mailto:aparatul@csm.md), menționând că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată, au fost indicate în cererea de chemare în judecată din 08 iunie 2021. La cerere, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a anexat copia Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, copia cererii din 07 mai 2021, adresată Președintelui Curții de Apel Chișinău cu dovada recepționării și copia pașaportului lui Alexandru Lihovețchi (f.d.27-34).

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la

contestarea actelor administrative (f.d.43-46).

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, motivând că reclamantul nu a înlăturat integral neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată, nefiind înaintată o cerere de prelungire a acestui termen.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripite și nefondate concluziile primei instanțe, precum și soluția emisă privind declararea inadmisibilă a acțiunii depuse de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu.

Așadar, în argumentarea concluziei enunțate, instanța de recurs relevă că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin **Codul electoral**.

Articolul 206 Cod administrativ prevede felurile acțiunilor în contencios administrativ.

Astfel, conform alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2) ale art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În corespundere cu art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Potrivit art. 211 alin. (1) lit.a)-h) și alin. (2)-(3) Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: instanța la care a fost depusă; numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se

depune de un reprezentant; denumirea pârîului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; pretențiile reclamantului; circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului.

În conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a)-d) și alin. (2) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Iar, conform art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Așadar, instanța de recurs reiterează că Curtea de Apel Chișinău, în baza art. 213 Cod administrativ, prin încheierea din 08 iulie 2021 a stabilit reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a solicitat reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu să prezinte copia actului administrativ contestat – Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, a cererii depuse de Alexandru Lihovețchi în adresa pârâtului, în conformitate cu art. 208 alin. (3) sau cu prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ și a deciziei autorității publice cu privire la cererea respectivă, precum și a copiei actului de identitate a reclamantului Alexandru Lihovețchi, valabil la data depunerii cererii de chemare în judecată.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a solicitat reclamantului să concretizeze pârâtii în calitate de autoritate publică (concretizarea calității participanților la proces) și sediul acestora și ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ.

Totodată, a comunicat reclamantului Alexandru Lihovețchi și reprezentantului acestuia avocatului Petru Răileanu, că în cazul în care în termenul indicat nu vor fi

înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată (f.d.17-20).

Materialele cauzei atestă că la 18 august 2021, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a depus cererea, în care a enunțat că Alexandru Lihovețchi nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, iar conform art. 8 din Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte - buletinele de identitate ale persoanelor, care au renunțat la cetățenia Republicii Moldova sau care pleacă pentru domiciliere permanentă peste hotare, sînt predate organelor competente.

Totodată, reclamantul a precizat în calitate de pârât Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 5, Tel: 022 990990 (Cancelaria) 022 990842 (Petiții) Fax: 022 227320, e-mail:[aparatul@csm.md](mailto:aparatul@csm.md).

De asemenea, a subliniat că motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază acțiunea, au fost indicate în cererea de chemare în judecată din 08 iunie 2021.

La cerere, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a anexat copia Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, copia cererii din 07 mai 2021, adresată Președintelui Curții de Apel Chișinău cu dovada recepționării și a pașaportului lui Alexandru Lihovețchi, adică actele solicitate de prima instanță (f.d.27-34).

Altfel spus, Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a înaintat în sensul art. 206 Cod administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea răspunsului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 cu dispunerea înlăturării încălcărilor admise, în conformitate cu art. 31 Cod de procedură penală și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, prin transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată, potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău – Stelian Teleucă, și anularea lit. d) a pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind anularea lit. d) a pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013 corespunde prevederilor art. 211 și 212 Cod administrativ.

Astfel, instanța de recurs consideră nefondate argumentele Curții de Apel Chișinău că reclamantul Alexandru Lihovețchi nu a înlăturat integral neajunsurile indicate explicit în încheierea din 08 iulie 2021 și anume, nu a concretizat acțiunea sa prin prisma art.206 Cod administrativ, și nu a indicat în concret pârâții în calitate de autorități publice, în condițiile în care își menține în continuare pretențiile atât

față de Consiliul Superior al Magistraturii, cât și față de Curtea de Apel Chișinău, în persoana Președintelui instituției, dar indică ca pârât doar Consiliul Superior al Magistraturii.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, în sensul art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ, reclamantul fiind în drept să indice pretențiile prin care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice și pârâtul corespunzător în opinia sa. Iar, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, urma să verifice din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ depuse de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind anularea răspunsului Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/5-965 din 17 mai 2021 cu dispunerea înlăturării încălcărilor admise, în conformitate cu art. 31 Cod de procedură penală și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, prin transmiterea cauzei penale nr. 1a-194/20 în completul de judecată, potrivit distribuirii inițiale, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău – Stelian Teleucă.

La argumentul Curții de Apel Chișinău că prin neatragerea de către reclamant a tuturor participanților posibili la proces, s-ar aduce atingere drepturilor și obligațiilor acestora, iar acest fapt contravine în mod direct garanțiilor unui proces echitabil într-un stat de drept, prevăzute la art.6 CEDO, instanța de recurs notează că conform art. 205 alin. (1), (2) lit. a)-d) și alin. (3) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd: o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu pot fi aplicate prevederile art.207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Astfel, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel ca instanță de fond, în cadrul examinării admisibilității acțiunii în contencios administrativ, prematur a considerat că acțiunea înaintată de către Lihovețchi Alexandru, urmează a fi declarată inadmisibilă din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea acțiunii.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu.

Se anulează încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Lihovețchi, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău pentru judecarea acțiunii.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan