

Dosarul nr. 2ra-1673/21
2-17178663-01-2ra-01102021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, R. Pulbere, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Negruța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Negruța împotriva lui Serghei Răilean, Agenția Servicii Publice, portalul www.deschide.md, portalul www.today.md, Svetlana Maftei, Societatea cu Răspundere Limitată „General Media Group” cu privire la dezmințirea informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională,

împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Veaceslav Negruța și a fost menținută parțial hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 06 iunie 2017, Veaceslav Negruța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Răilean, Agenția Servicii Publice, portalul www.deschide.md, portalul www.today.md, portalul www.mesaj.md, Svetlana Maftei, SRL „General Media Group” cu privire la dezmințirea informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională și repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 de lei din contul lui Serghei Răilean și a prejudiciului moral în sumă de 120 000 de euro din contul SRL „General Media Group” și în mod solidar a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 28 iunie 2017, Veaceslav Negruța a depus o cerere privind retragerea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 de lei din contul lui Serghei Răilean și a prejudiciului moral în sumă de 120 000 de euro din contul SRL „General Media Group”.

Prin încheierea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Negruța împotriva lui Serghei Răilean și SRL „General Media Group”, în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral în sumă de 200 000 de lei din contul lui Serghei Răilean și a prejudiciului moral în sumă de 120 000 de euro din contul SRL „General Media Group”.

În ședința de judecată, reclamantul a înaintat o cerere privind renunțarea la pretențiile formulate împotriva pârâtului platforma [www. mesaj.md](http://www.mesaj.md).

Prin încheierea din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea lui Veaceslav Negruța și s-a încetat procesul civil, în partea ce ține de pretenția formulată împotriva platformei www.mesaj.md cu privire la dezmințirea informației ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul, de mai multe ori și-a concretizat cerințele și cercul participanților la proces, acțiunea finală fiind îndreptată împotriva pârâților Agenția Servicii Publice, Serghei Răilean, portalul www.deschide.md, Svetlana Maftei, SRL „General Media Group” și portalul www.today.md, solicitând:

1) pârâților - Agenția Servicii Publice și Serghei Răilean:

- recunoașterea ca defăimătoare a afirmației expusă public „întrebat cum explică această diferență, șeful de la Registru ne-a spus că nu poate comenta, deoarece în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor”, în articolul publicat: „Registru va cumpăra pașapoarte din Lituania cu 3,6 mln. Euro mai ieftin decât „PLDM” în 2012 din Franța” (<https://deschide.md/ro/stiri/social/10203/iS> - Registru - va - cumpăra – pașapoarte - din Lituania-cu-36-mln€-mai-ieftin-decât-)

- dezmințirea afirmațiilor care au fost publicate la data de 14 aprilie 2017 pe site-ul www.deschide.md: „întrebat cum explică această diferență, șeful de la Registru ne-a spus că nu poate comenta, deoarece în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor”, preluată de alte surse media, prin emiterea unui comunicat de presă cu următorul text:

„Informația precum că în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor” nu corespunde adevărului, deoarece la 21 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie în cauza SC „Garsu Pasaulis” vs Ministerul Finanțelor al R. Moldova, intervenienți accesorii Agenția Achiziții Publice și Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor al R. Moldova, prin care a stabilit că „decizia Ministerului Finanțelor de petrecere a tenderului nr. 2304/11 din 27 ianuarie 2012 privind procurarea pașapoartelor cu cip incorporate este întemeiată și legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legii, cu respectarea competenței și procedurii stabilite.

Cerem scuze pentru dezinformarea publicului prin declarațiile făcute jurnalistului de portalul www.deschide.md cu privire la faptul că licitația din anul 2012 ar fi fost desfășurată de către Ministerul Finanțelor contrar legislației în vigoare”.

Cerem scuze publice cet. Veaceslav Negruța pentru atingerea drepturilor sale la onoare, demnitate și reputația sa profesională adusă prin declarațiile neadevărate

făcute” și expedierea comunicatului de presă enunțat către sursele media: www.deschide.md, www.today.md, www.mesaj.md, www.prime.md, publika.md și posturile TV „Prime” și „Publika”;

2) pârâților www.deschide.md și jurnalista Svetlana Mafei:

- recunoașterea ca defăimătoare a afirmațiilor în titlul articolului: „Registru va cumpăra pașapoarte din Lituania cu 3, 6 mln. euro mai ieftin decât „PLDM” - în 2012 din Franța” ([https://deschide.md/ro/stiri/social/10203/ÎS - Registru - va - cumpăra - pașapoarte - din Lituania - cu - 36- mln € - mai - ieftin - decât-](https://deschide.md/ro/stiri/social/10203/ÎS-Registru-va-cumpăra-pașapoarte-din-Lituania-cu-36-mln-€-mai-ieftin-decât-)); precum și a informației conținute în articolul publicat la data de 14 aprilie 2017 pe site-ul www.deschide.md „întrebat cum explică această diferență, șeful de la Registru ne-a spus că nu poate comenta, deoarece în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor”;

- dezmințirea de către jurnalista portalului Svetlana Mafei, a informației publicate în data de 14 aprilie 2017 pe site-ul www.deschide.md prin publicarea următorului text pe același site:

„La data de 14 aprilie 2017 pe site-ul deschide.md a fost publicat articolul „Registru va cumpăra pașapoarte din Lituania cu 3, 6 mln. Euro mai ieftin decât „PLDM” - în 2012 din Franța”. Informația precum că: „în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor” nu corespunde adevărului, deoarece la 21 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție emite o decizie în cauza SC „Garsu Pasaulis” v.v Ministerului Finanțelor al RM, intervenienți accesorii Agenția Achiziții Publice și Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor al RM, prin care stabilește că „decizia Ministerului Finanțelor de petrecere a tenderului nr. 2304/11 din 27 ianuarie 2012 privind procurarea pașapoartelor cu cip incorporate este întemeiată și legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legii, cu respectarea competenței și procedurii stabilite.

Cerem scuze pentru dezinformarea publicului prin publicarea afirmațiilor exprimate de către șeful ÎS CRIS „Registru”, Serghei Răilean pe marginea acestui caz, fără a face trimitere la hotărârea irevocabilă a instanței de judecată și fără a-i acorda dreptul la replică în articolul cu pricina ministrului Finanțelor din anul 2012, Veaceslav Negruța.

Cerem scuze publice cet. Veaceslav Negruța pentru atingerea drepturilor sale la onoare, demnitate și reputația sa profesională adusă prin publicarea articolului din 14 aprilie 2017, și anume expresia „în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor”, care nu corespunde adevărului”;

3) pârâțului „General Media Group” SRL (www.prime.md, www.publika.md. Prime Tv și Publika TV):

- recunoașterea ca defăimătoare a articolelor intitulate: „Registru” a obținut un preț cu peste 3 milioane de euro mai mic pentru producerea pașapoartelor biometrice”, publicat pe portalurile <http://www.prime.md/ro/intreprinderea-de-stat-registru-a-economisit-3-4milioane-de-euro-54756.html>) și (<http://www.publika.md/-registru-a-obtinut-un-pret-cu-peste-3-milioane-de-euro-mai-mic-pentru-producerea-pasapoartelor-biometrice-2954511.html>) și publicate în cadrul știrilor difuzate pe

posturile TV „Prime” (ora 19:54) și „Publika” (ora 19:13), la data de 14 aprilie 2017, cu conținut identic celor din articolele publicate pe site-urile prime.md și publika.md, precum și a informației: „precedentul contract a fost semnat sub presiunea exponentului PLDM Veaceslav Negruța, aflat în 2012 la conducerea Ministerului Finanțelor, conținută în articolul menționat și publicată pe www.prime.md, www. publika.md, pe Prime TV și pe Publika TV;

- dezmințirea de către „General Media Group” a articolului și informației publicate la 14 aprilie 2017 pe site-urile www.prime.md, www.publika.md și a știrilor difuzate pe posturile TV „Prime” și „Publika”: „Registru” a obținut un preț cu peste 3 milioane de euro mai mic pentru producerea pașapoartelor biometrice” prin publicarea unui articol pe site-urile www.prime.md., www.publika.md și difuzarea pe posturile TV „Prime” și „Publika” a unei știri cu următorul text:

„La data de 14 aprilie 2017 pe site-urile prime.md, publika.md/posturile TV „Prime”, „Publika” au fost publicate articolele/date pe post știrile: „Registru” a obținut un preț cu peste 3 milioane de euro mai mic pentru producerea pașapoartelor biometrice. Informația precum că „în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor” nu corespunde adevărului, deoarece la 21 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție emite o decizie în cauza SC „Garsu Pasaulis” vs Ministerului Finanțelor al R. Moldova intervenienți accesorii Agenția Achiziții Publice și Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor al R. Moldova , prin care stabilește că „decizia Ministerului Finanțelor de petrecere a tenderului nr. 2304/11” din 27 ianuarie 2012 privind procurarea pașapoartelor cu cip incorporate este întemeiată și legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legii, cu respectarea competenței și procedurii stabilite. La fel, nu corespunde adevărului și este falsă informația, precum că „precedentul contract a fost semnat sub presiunea exponentului PLDM Veaceslav Negruța, aflat în 2012 la conducerea Ministerului Finanțelor”, deoarece negociator și semnatar de contracte pentru fabricarea pașapoartelor a fost și în 2013, precum și în 2017, ÎS CRIS „Registru” și directorul acesteia - o întreprindere de stat, fondatorul acesteia fiind Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, iar ÎS CRIS „Registru” nu era sub nicio formă dependentă de Ministerul Finanțelor și/sau bugetul de stat.

Cerem scuze pentru dezinformarea publicului prin publicarea articolelor și difuzarea știrilor: „Registru” a obținut un preț cu peste 3 milioane de euro mai mic pentru producerea pașapoartelor biometrice”, fără a face trimitere la hotărârea irevocabilă a instanței de judecată și fără a-i acorda dreptul la replică persoanei vizate, ministrul Finanțelor din anul 2012, Veaceslav Negruța, care nici nu activa în funcția dată la momentul negocierii și semnării contractului din 2013 de către ÎS CRIS „Registru”, precum nici membru a vreunui partid nu era.

Cerem scuze publice cet. Veaceslav Negruța pentru atingerea drepturilor sale la onoare, demnitate și reputația sa profesională adusă prin publicarea articolelor și difuzarea știrilor din 14 aprilie 2017 prin expresia „Precedentul contract a fost semnat sub presiunea exponentului PLDM Veaceslav Negruța, aflat în 2012, la conducerea Ministerului Finanțelor”, care nu corespunde adevărului”;

4) pârâtului platforma www.today.md:

- recunoașterea ca defăimătoare a afirmațiilor în titlul articolului: „PLDM și Negruță au „muls” cetățenii de 3,6 mln de euro doar din pașapoarte, publicat pe <http://today.md/ro/news/social/13691>; precum și a informațiilor conținute, precum că „în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor” și că: „Negruță a mulș cetățenii de 3,6 mln euro doar din pașapoarte”;

- dezmințirea informației publicate în data de 14 aprilie 2017 pe site-ul www.today.md prin publicarea următorului text pe același site:

„La data de 14 aprilie 2017 pe site-ul today.md a fost publicat articolul „PLDM și Negruță au „muls” cetățenii de 3,6 mln de euro doar din pașapoarte. Informația, precum că: „în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor” și că „Negruță a mulș cetățenii de 3,6 mln euro doar din pașapoarte” nu corespunde adevărului, deoarece la 21 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție emite o decizie în cauza SC „Garsu Pasaulis” vs Ministerului Finanțelor al R. Moldova, intervenienți accesorii Agenția Achiziții Publice și Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor al R. Moldova cu privire la anularea tenderului nr. 2304/11 din 27 ianuarie 2012, prin care stabilește că „decizia Ministerului Finanțelor de petrecere a tenderului nr. 2304/11” din 27 ianuarie 2012 privind procurarea pașapoartelor cu cip incorporate este întemeiată și legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legii, cu respectarea competenței și procedurii stabilite.

Cerem scuze pentru dezinformarea publicului prin publicarea afirmațiilor exprimate de către șeful ÎS CRIS „Registru”, Serghei Răilean pe marginea acestui caz, fără a face trimitere la hotărârea irevocabilă a instanței de judecată și fără a-i acorda dreptul la replică persoanei vizate, ministrul Finanțelor din anul 2012, Veaceslav Negruța.

Cerem scuze publice cet. Veaceslav Negruța pentru atingerea drepturilor sale la onoare, demnitate și reputația sa profesională adusă prin publicarea articolului din 14 aprilie 2011, și anume expresiile: „în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor” și „PLDM și Negruță au mulș cetățenii de 3, 6 mln euro doar din pașapoarte”, care nu corespund adevărului. Veaceslav Negruța nu activa în funcția dată la momentul negocierii și semnării contractului de către ÎS CRIS „Registru” în 2013, precum nici membru a vreunui partid nu era la acel moment”.

În motivarea acțiunii Veaceslav Negruță a indicat că la 14 aprilie 2017, platforma www.deschide.md a publicat articolul intitulat „Registru va cumpăra pașapoarte din Lituania cu 3, 6 mln. euro mai ieftin decât PLDM” - în 2012 din Franța”, autor Svetlana Maftei, specificând că, conținutul respectivului articol se referă la proceduri de licitație cu privire la achiziția blanchetelor pașapoartelor, ofertele prezentate de către participanți, precum și companiile câștigătoare.

În respectivul articol se indică prețul la care vor fi cumpărate blanchetele pașapoartelor și că va fi mai mic cu 3,6 milioane de euro decât cel la care au fost cumpărate în anul 2012, specificând că în încercarea de a argumenta respectiva diferență de preț, Serghei Răilean, a afirmat că licitația din 2012 a fost desfășurată contrar legii de către Ministerul Finanțelor.

Reclamantul a menționat că la 21 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie irevocabilă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Garsu Pasaulis” împotriva Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Agenția Achiziții Publice și Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor cu privire la anularea tenderului nr. 2304/11 din 27 ianuarie 2012 privind procurarea pașapoartelor cu cip încorporat, prin care a stabilit că decizia Ministerului Finanțelor de petrecere a tenderului nr. 2304/11 din 27 ianuarie 2012 privind procurarea pașapoartelor cu cip încorporate, este întemeiată și legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legii, cu respectarea competenței și procedurii stabilite. Astfel, legalitatea licitației a fost confirmată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, iar, invocarea unor argumente care ar stabili contrariul, sunt lipsite de temeinicie și nu pot fi puse la baza unei concluzii.

A afirmat că potrivit sursei mass-media deschide.md din articolul „Registru va cumpăra pașapoarte din Lituania cu 3,6 mln. euro mai ieftin decât „PLDM” în 2012 din Franța”, rezultă că Serghei Răilean a exprimat o poziție care contravine concluziei instanței de judecată, neaducând nicio probă în acest sens, prețul mai mic al contractului nefiind un argument pertinent în acest caz, ci unul manipulator.

A notat că, conducerea Ministerului Finanțelor este atribuția ministrului Finanțelor, iar în anul 2012, funcția de ministru al finanțelor era exercitată de către reclamant, motiv pentru care, odată ce a fost enunțat faptul precum că Ministerul Finanțelor ar fi instituția responsabilă de „organizarea unei licitații ilegale”, în mod cert se lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a conducătorului instituției.

Reclamantul a afirmat că pârâții au publicat articolele fără să fi fost organizată o investigație echitabilă, iar autorii nu au avut nicio tentativă de a verifica informația oferită de către șeful ÎS CRIS „Registru”, Serghei Răilean.

A declarat că la 28 iunie 2013, a înaintat cererea privind demisia din funcția de ministru al finanțelor și prin Decretul Președintelui R. Moldova din 14 august 2013, publicat în Monitorul Oficial la 16 august 2013, a fost revocat din funcția de ministru, respectiv, că la data semnării contractului privind livrarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat – 27 septembrie 2013, nu mai exercita funcția de ministru al finanțelor.

Declarațiile defăimătoare ale pârâților sunt formulate în mod intenționat în scopul de a aduce atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, or, informația ponegritoare care a fost difuzată în mass-media, i-a afectat imaginea pozitivă pe care o are în societate și reputația profesională pe care și-a format-o în exercitarea funcției de ministru al finanțelor, cauzându-i-se daune morale exprimate prin suferințe psihice.

A indicat că la 02 mai 2017, a expediat pârâților cererea prealabilă, cu solicitarea de a dezminți informațiile care au fost publicate la 14 aprilie 2017 pe portalurile www. deschide.md, www. prime. md, www. publika.md, www. today.md, www. mesaj.md și în cadrul știrilor pe posturile TV „Publika” și „Prime”. A primit răspuns doar de la Serghei Răilean, la 18 mai 2017, prin care ultimul a relatat că solicitările privind dezmințirea informației sunt nefondate, susținând că la 27 septembrie 2013, CRIS „Registru” și „Gemalto” SA au încheiat contractul nr. 435 privind livrarea carnetelor

de pașapoarte cu cip integrat, deși CRIS „Registru” nu constituie o autoritate contractantă în sensul Legii privind achizițiile publice și nu i se putea impune încheierea contractului în baza licitației organizate de către Ministerul Finanțelor.

Prin hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Veaceslav Negruța. A fost obligat SRL „General Media Group” să dezmință informația „precedentul contract a fost semnat sub presiunea exponentului PLDM Veaceslav Negruța, aflat în 2012 la conducerea Ministerului Finanțelor”, publicată la 14 aprilie 2017 în articolul intitulat „Registru” a obținut un preț cu peste 3 milioane de euro mai mic pentru producerea pașapoartelor biometrice” pe site-urile www.prime.md și www.publika.md și la știrile difuzate pe posturile TV „Prime” (orele 19.54) și „Publika” (orele 19.13) intitulate „Registru” a obținut un preț cu peste 3 milioane de euro mai mic pentru producerea pașapoartelor biometrice”, prin publicarea unui articol pe site-urile www.prime.md și www.publika.md și difuzarea pe posturile TV „Prime” și „Publika” a unei știri cu textul dezmințirii: „Nu corespunde adevărului și este falsă informația „precedentul contract a fost semnat sub presiunea exponentului PLDM Veaceslav Negruța, aflat în 2012 la conducerea Ministerului Finanțelor”, publicate și date la data de 14 aprilie 2017 pe site-urile prime.md, publika.md, posturile TV „Prime” și TV „Publika” în articolul „Registru” a obținut un preț cu peste 3 milioane de euro mai mic pentru producerea pașapoartelor biometrice”. A fost obligat portalul www.today.md să dezmință informația publicată la 14 aprilie 2017 pe site-ul www.today.md cu textul „Negruța a mulș cetățenii de 3, 6 mln euro doar din pașapoarte” prin publicarea textului pe același site: „Nu corespunde adevărului informația „Negruța a mulș cetățenii de 3, 6 mln euro doar din pașapoarte”, publicată în data de 14 aprilie 2017 pe site-ul www.today.md”. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 02 august 2019, Veaceslav Negruța a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă împotriva lui Serghei Răilean, Agenția Servicii Publice, portalul www.deschide.md și Svetlana Maței privind dezmințirea informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Prin decizia din 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Veaceslav Negruța și a fost menținută hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Veaceslav Negruța și a fost casată decizia din 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Veaceslav Negruța și a fost menținută hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii lui Veaceslav Negruța împotriva lui Serghei Răilean, Agenția Servicii Publice, portalul www.deschide.md și

Svetlana Maftai privind dezmințirea informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, respingând pretențiile reclamantului formulate împotriva lui Serghei Răilean, „Agenția Servicii Publice”, portalului www.deschide.md și jurnalistului Svetlana Maftai, instanța de fond s-a referit la prevederile art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, conform căruia, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. În concluzia sa instanța a indicat că, informația publicată pe portalului www.deschide.md: „Întrebat, cum explică această diferență, șeful de la Registru ne-a spus că, nu poate comenta, deoarece în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor”, nu îl vizează pe Negruța Veaceslav, în această nefiind indicat careva nume, mai mult ca atât permite identificarea persoanei vizate de această și anume, Ministerul Finanțelor.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că susține concluzia expusă a instanței de fond și suplimentar a menționat că potrivit art. 24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și quantumul prejudiciului cauzat. (2) Pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspândită este de interes public.

Instanța de apel a considerat că argumentul lui Veaceslav Negruța precum că din contextul expus al informației, mesajul transmis publicului, în mod clar, se referă la persoana lui, care în perioada vizată exercita funcția de ministru al Ministerului Finanțelor și a fost membru al PLDM, este nefondat și rezultă din aprecierea subiectivă a textului din publicarea respectivă, deoarece textul „în 2012 licitația a fost desfășurată - contrar legii - de către Ministerul Finanțelor”, poate fi apreciat atât ca evaluarea acțiunilor ministrului, cât și a unor funcționari din cadrul Ministerului Finanțelor, inclusiv a membrilor grupului de lucru din partea ministerului și astfel, nu permite identificarea precisă a persoanei/persoanelor vizate de informație.

Instanța de apel a menționat că, concluzia expusă este confirmată însuși de către Veaceslav Negruța, care în cerere de apel a invocat că la 28 iunie 2013, a înaintat cerere privind demisia din funcția de ministru al finanțelor, iar, prin Decretul Președintelui R. Moldova din 14 august 2013, publicat în Monitorul Oficial la 16 august 2013, a fost revocat din funcția de ministru și la data de 27 septembrie 2013 când s-a semnat contractul privind livrarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, nu mai exercita funcția de ministru al finanțelor. Reieșind chiar din argumentele menționate, confirmate

prin cerere de demisie și copia decretului Președintelui Republicii Moldova, se confirmă imposibilitatea identificării exacte a reclamantului în calitate de persoană vizată în articolul publicat pe www.deschide.md la 14 aprilie 2017 „Registru va cumpăra pașapoarte din Lituania cu 3, 6 mln. euro mai ieftin decât PLDM - în 2012 din Franța”, autor Svetlana Maftai.

La data de 15 septembrie 2021 Veaceslav Negruța a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintată inclusiv față de pârâții Serghei Răilean, Agenția Servicii Publice, portalul www.deschide.md și Svetlana Maftai privind dezmințirea informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu motivele expuse de către instanțele ierarhic inferioare privind respingerea în partea pretențiilor față de intimații Agenția Servicii Publice și Serghei Răilean, precum și Svetlana Maftai, deoarece, deși de către aceștia, nu a fost indicat direct numele Veaceslav Negruța, reieșind din contextul expus al informației, mesajul este în mod clar transmis publicului că se referă la persoana lui Veaceslav Negruța, care în perioada vizată a deținut funcția de ministru al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și a fost membru al PLDM.

A indicat că, reieșind din probele prezentate și examinate în prima instanță, menținute și în instanța de apel, anume urmare a interviului luat de la Sergiu Răilean (jurnalistului de la sursa media www.deschide.md) care a expus informația defăimătoare cu privire la procurarea pașapoartelor la prețuri mari, a constituit motiv de preluare a informației date de către SRL „General Media Group”, prin site-urile și posturile TV Publika și Prime, precum și a portalurilor www.deschide.md, www.mesaj.md, www.today.md, care nemijlocit au atacat direct numele lui Veaceslav Negruța, percepându-se direct că informația expusă de Sergiu Railean se referă la recurent și intenția de a discredita activitatea sa anterioară, mesaj ce a fost lansat anume în acest fel și publicului larg. Instanțele de fond au omis să se expună asupra acestor probe pentru a evalua în toată complexitatea acțiunile pârâților cu scopul denigrării personalității reclamantului.

A menționat că instanța de apel a ignorat faptul că în prima instanță reprezentanții lui Serghei Răilean și Agenția Servicii Publice, nu au negat că informația dată l-a vizat pe Veaceslav Negruța, dimpotrivă au justificat acțiunilor lor prin faptul că și-au exprimat o opinie și că ar fi avut suficient substrat factologic. Prin urmare, intenția acestora era clară din start de a-l discredita, ca fost ministru al finanțelor și a critica activitatea ministerului condus în acea perioadă cu privire la chestiunea ce ține de licitația internațională.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 18 mai 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurentului la data de 20 iulie 2021 (f.d. 27, volumul III).

Astfel, recursul, declarat la 15 septembrie 2021, este în termen.

La data de 01 octombrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților Serghei Răilean, Agenția Servicii Publice, portalul www.deschide.md, portalul www.today.md, Svetlana Maței și SRL „General Media Group”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 41, 43-50, volumul III).

Referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veaceslav Negruța nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Veaceslav Negruța, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veaceslav Negruța, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Veaceslav Negruța se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic