

Dosar nr. 3r-375/21

2-21068747-01-3r-03122021

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. – E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenschii)

DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Ion Armanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Armanu împotriva Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, Președintelui Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, Președintelui raionului Cahul și Consiliului raional Cahul, persoană terță Lucia Popov, cu privire la contestarea actului administrativ individual și operațiunilor administrative executorii,

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele lui Ion Armanu împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2021, Ion Armanu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, Președintelui Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, Președintelui raionului Cahul și Consiliului raional Cahul, persoană terță Lucia Popov, cu privire la contestarea actului administrativ individual și operațiunilor administrative executorii.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea reclamantului Ion Armanu a fost admisă parțial. A fost anulat procesul-verbal nr.2 din 29 martie 2021, procesul-verbal nr.3 din 05 aprilie 2021 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de șef al Serviciului relații funciare, cadastru și patrimoniul public și decizia Consiliului raional Cahul nr.03/08-V din 13 mai 2021 cu privire la numirea d.Lucia Popov în funcția de șef al Serviciului relații funciare, cadastru și patrimoniul public. A fost anulată decizia de soluționare a cererii prealabile cu nr.237 din 22 aprilie 2021. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 13 august 2021, Ion Armanu a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului, cu casarea parțială a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 20 septembrie 2021, în adresa părților a fost expediată hotărârea motivată din 15 iulie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d.202, vol.II).

Copia hotărârii motivate a fost recepționată de către avocatul Zinaida Gîrneț la 20 septembrie 2021 (f.d.202a, vol. II)

La 26 octombrie 2021, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele lui Ion Armanu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central (f.d.141, vol. II).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ion Armanu împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, din motivul omiterii termenului de depunere a apelului motivat (f.d.1-6, vol. III).

Încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost recepționată de către avocatul Zinaida Gîrneț la 11 noiembrie 2021, iar de către apelantul Ion Armanu, la 19 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.9,13, vol III)

La 25 noiembrie 2021, Ion Armanu a depus recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a apelului motivat și casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cerere de chemare în judecată a reclamantului Ion Armanu (f.d.16, vol. III).

În motivarea recursului a reiterat circumstanțe expuse în cererea de apel și a indicat că instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru condițiile privind termenele procedurale, normele de drept material și procedural au fost interpretate și aplicate eronat.

A menționat că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată deoarece cu avocatul care îi reprezenta interesele nu avea prelungit contractul de asistență juridică pentru instanța de apel și din 08 octombrie 2021 până la 21 octombrie 2021 a fost plasat în carantină și nu a avut posibilitatea fizică de a se prezenta la avocat pentru prelungirea contractului de asistență juridică.

Consideră că din motive întemeiate nu a depus cererea de apel motivată și urmează a fi repus în termen.

La 03 decembrie 2021, în adresa intimaților a fost expediată cererea de recurs (f.d.20, vol. III). Intimații nu au depus referințe până la data examinării recursului.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 11 noiembrie 2021 (f.d.1-6, vol. III), fiind notificată reprezentantului recurentului la 11 noiembrie 2021, iar recurentului la 19 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 9,13, vol. III).

Recursul a fost depus de Ion Armanu la 25 noiembrie 2021 (f.d.16, vol.III).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art.242 din Codul administrativ, pentru demararea căii

de atac în ordine de recurs.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Ion Armanu urmează a fi respins din următoarele motive.

Referitor la cadrul legal, se distinge în special art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, potrivit căruia, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ion Armanu, împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului.

Instanța de apel a reținut în motivarea soluției că, la 20 septembrie 2021, în adresa părților, a fost expediată hotărârea motivată din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d.202, vol. II), și fiind recepționată de către avocatul Zinaida Gîrneț la 20 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.202a, vol. II). Apelul motivat a fost depus la 26 octombrie 2021, deși ultima zi în care apelantul Ion Armanu și reprezentantul acestuia, avocatul Zinaida Gîrneț, erau în drept să depună motivarea apelului este 20 octombrie 2021. Prin depunerea apelului motivat abia la 26 octombrie 2021, a desprins că această acțiune a fost realizată peste termenul stabilit la art.232 alin.(2) Cod administrativ, iar apelantul Ion Armanu prin intermediul avocatului Zinaida Gîrneț nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, cu motivarea imposibilității acționării în termen.

În conformitate cu art.236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.232 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, la 13 august 2021, Ion Armanu a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.190, vol.II).

Hotărârea motivată din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost notificată reprezentantului reclamantului la 20 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.202a, vol. II).

Conform art.97 alin.(1) și alin.(3) lit.c) Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art.109 alin.(2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din

Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă la 21 septembrie 2021 și a expirat la 20 octombrie 2021. Cu toate acestea, apelul motivat a fost depus de avocatul Zinaida Gîrneț la 26 octombrie 2021, fără a argumenta omiterea termenului și fără a solicita repunerea în termenul omis.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Cahul corect a apreciat incidența la caz a prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ și a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Armanu.

Este cert că recurentul, recepționând prin intermediul avocatului la 20 septembrie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție denotă că recurentul nu a depus diligența necesară în vederea valorificării dreptului său de acces la instanță.

În acest context, instanța de recurs remarcă că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementările referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmăresc să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

La fel, în cauza Ponomaryov v. Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În lumina acestor circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea

acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Ion Armanu împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Totodată, instanța de recurs denotă că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a apelului la momentul depunerii apelului motivat. O solicitare în acest sens a fost depusă doar în cererea de recurs adresată instanței ierarhic superioare.

Referitor la cererea de repunere în termen, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art.237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art.65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabil argumentul invocat de către Ion Armanu, pentru că nu avea prelungit contractul de asistență juridică pentru instanța de apel cu avocatul care îi reprezenta interesele și din 08 octombrie 2021 până la 21 octombrie 2021 a fost plasat în carantină și nu a avut posibilitatea fizică de a se prezenta la avocat pentru prelungirea contractului de asistență juridică din următoarele considerente.

Potrivit mandatului, avocatul Zinaida Gîrneț a fost împuternicită de către client inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, de a semna cereri ce conțin căile de atac ordinare și extraordinare și de a reprezenta interesele clientului la examinarea căilor de atac (f.d.36, vol.II), iar de către recurent nu au fost anexate probe din care ar rezulta că contractul de asistență juridică ar fi necesitat o reconfirmare sau prelungire.

Mai mult ca atât, apelul motivat a fost depus de avocatul Zinaida Gîrneț în interesele lui Ion Armanu fără a fi anexat un alt mandat. Totodată, avocatul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului motivat.

Referitor la argumentul recurentului că din 08 octombrie 2021 până la 21 octombrie 2021 a fost plasat în carantină și nu a avut posibilitatea fizică de a se prezenta la avocat, instanța de recurs relevă că hotărârea motivată a fost comunicată avocatului Zinaida Gîrneț la 20 septembrie 2021, apelantul-recurent a fost notificat despre demararea procedurii de apel la 28 septembrie 2021 (f.d.217, vol. II), respectiv până la 08 octombrie 2021, Ion Armanu a dispus de timp suficient pentru a înlătura impedimentele ce au cauzat omiterea termenului.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale pre-citate, instanța de recurs concluzionează că la depunerea apelului împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, avocatul Zinaida Gîrneț, acționând în interesele lui Ion Armanu, nu a respectat

prevederile articolului 232 din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ion Armanu și se menține încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Nicolae Craiu

Aliona Miron