

DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Inspectoratul Național de Securitate Publică,
în procedura de executare a deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor
Parpalac împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului
General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării
termenului legal de prezentare a informației, furnizarea informației și repararea
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost aplicată amenda de constrângere pentru neexecutarea deciziei din 24 iunie 2020 a
Curții Supreme de Justiție și s-a acordat termen pentru executarea deciziei din 24 iunie
2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 23 octombrie 2020, creditorul Igor Parpalac s-a adresat Curții de Apel
Chișinău cu cerere, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare și executarea
deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza
civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Parpalac împotriva
Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării termenului legal de
prezentare a informației, furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

Prin înaintarea cererii cu privire la intentarea procedurii de executare, creditorul a
solicitat executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de
Justiție în partea eliberării materialului video efectuat de către angajatul Inspectoratului
Național de Patrulare, cod personal nr.03325, la întocmirea procesului-verbal nr.MAI
045917795 din 05 ianuarie 2019 și menționat în procesul-verbal nominalizat la
secțiunea „Anexe”.

Totodată, creditorul Igor Parpalac menționează că, documentul executoriu a fost
executat în partea reparării prejudiciului moral.

Curtea de Apel a emis somația cu privire la executarea documentului executoriu în
partea examinării cererii de acces la informație, stabilind în acest sens Inspectoratului
Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului

Afacerilor Interne termen de 30 zile, de la recepționarea notificării, pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executare (f.d.11-12).

La data de 31 decembrie 2020, în adresa instanței a parvenit răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică prin care a indicat că, a expediat în adresa lui Igor Parpalac un suport informațional de tip CD, cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, însă a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” sau „destinatarul nu locuiește pe adresa indicată”. Prin urmare, menționează că este și a fost în imposibilitate de a prezenta repetat materialul video solicitat de Igor Parpalac prin cererea din 25 februarie 2019. Totodată, a mai indicat că, potrivit explicațiilor agentului constatator Constantin Huzun, materialul video a fost preluat de la Compania aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, din considerentul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pentru faptul că, la 05 ianuarie 2019, ora 23:15 în mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3 (Aeroport), unde Igor Parpalac, conducând automobilul de model XXX cu numărul de înmatriculare XXX a oprit mijlocul de transport în loc interzis, staționând sub indicatorul de restricție 3.31 „oprire interzisă” (f.d.14-17).

La 22 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, avocatul Igor Eremia, în interesele lui Igor Parpalac, a expediat obiecțiile la nota informativă a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin care solicită instanței de apel să constate neexecutarea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și să oblige Inspectoratul Național de Securitate Publică să furnizeze informația solicitată și anume: eliberarea materialului video efectuat de către angajatul INP, cod personal nr.03325, efectuat la întocmirea procesului-verbal nr.MAI 045917795 din 05 ianuarie 2019 și menționat în procesul-verbal nominalizat supra la secțiunea „Anexe” (f.d.23).

Totodată, avocatul Igor Eremia, în interesele lui Igor Parpalac, consideră că Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne se eschivează de la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care ultimul a fost obligat să achite prejudiciul moral în mărime de 500 lei și să ofere răspunsul la cererea de acces la informație din 25 februarie 2019.

La 09 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa debitorului Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne copia obiecțiilor depuse de reprezentantul creditorului, avocatul Igor Eremia asupra notei informative din 31 decembrie 2020, întocmită de Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne asupra cererii cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.30).

La data de 03 iunie 2021, Curtea de Apel a emis somația, în mod repetat, cu privire la solicitarea debitorului Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne la executarea imediată și necondiționată a documentului executoriu. Totodată, a solicitat debitorului prezentarea dovezii de recepționare a răspunsului nr.34/17-6087 din 31 decembrie 2020 a Inspectoratului Național de Securitate Publică, expediat în adresa lui Igor Parpalac, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile (f.d.31).

La data de 14 iunie 2021, Inspectoratul Național de Securitate Publică a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău nota informativă, prin care a indicat că, răspunsul

nr.34/17-6087 din 31 decembrie 2020 a fost expediat în adresa lui Igor Parpalac, însă a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d.34).

La 22 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Igor Eremia în interesele lui Igor Parpalac, a expediat obiecțiile asupra notei informative a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, prin care își manifestă dezacordul față de poziția debitorului, astfel, insistă asupra obligării Inspectoratului Național de Securitate Publică de a elibera CD-ul cu materialul video corespunzător, solicitat prin cererea din 25 februarie 2019 (f.d.44).

La 21 octombrie 2021, în mod repetat, a fost notificat debitorul despre necesitatea prezentării informației cu privire la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești, iar ca alternativă să prezinte instanței suportul informațional de tip CD, cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, solicitat de către Igor Parpalac prin cererea din 25 februarie 2019, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea notificării. Totodată, debitorul a fost somat despre sancțiunile aplicabile în caz de neexecutare benevolă a actului judecătoresc (f.d.81-82).

La data de 10 noiembrie 2021, Inspectoratul Național de Securitate Publică a expediat în adresa instanței de apel răspunsul prin care a comunicat că, informația solicitată prin cererea din 25 februarie 2019, ține de competența Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, iar la 07 iulie 2020 de către Secția asistență juridică a fost expediată decizia din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție spre executare în partea examinării cererii din 25 februarie 2019 de acces la informație, cu privire la eliberarea materialului video efectuat de către angajatul INP, cod personal nr.03325, efectuat la întocmirea procesului-verbal nr.MAI 04591779 din 05 ianuarie 2019 și menționat în procesul-verbal nominalizat supra la secțiunea „Anexe”. Totodată, referitor la alternativa propusă de a prezenta instanței suportul informațional de tip CD, cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, ce a fost solicitat de creditor prin cererea din 25 februarie 2019, comunică că, prin răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP nr.34/17-6087 din 31 decembrie 2020 s-a menționat faptul că, Inspectoratul Național de Securitate Publică este și a fost în imposibilitate de a prezenta repetat materialul video solicitat prin cererea din 25 februarie 2019, din motiv că acesta nu mai există, or, potrivit explicațiilor agentului constator, materialul video a fost preluat de la Compania aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată (f.d.84-85).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Completului specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ, al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă aplicarea Inspectoratului Național de Securitate Publică amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

S-a explicat Inspectoratului Național de Securitate Publică că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție. Totodată, s-a acordat Inspectoratului Național de Securitate Publică un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor la secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.87-90).

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Completului specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ, al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.92-94).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, nefiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea eronată și incompletă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

Recurentul consideră eronată concluzia Completului specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 18 noiembrie 2021, or, prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a obligat Inspectoratul Național de Securitate Publică să examineze cererea de acces la informație din 25 februarie 2019, și nici de cum nu a obligat Inspectoratul să prezinte secvențele video pe suport informațional de tip CD, ce au servit drept probe la constatarea contravenției.

Mai menționează că, la 15 iunie 2021, cu nr.S-1092 în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17-4481 din 14 iunie 2021, prin care s-a comunicat că, în urma examinării cererii de acces la informație din 25 februarie 2019, a fost emis răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție nr.34/17-6087 din 31 decembrie 2020, care a fost expediat în adresa lui Igor Parpalac la adresa or. Ialoveni, str. Daniil Sihastru 2, ap.59 cu aviz recomandat nr.DS8000084010AR, însă ulterior a fost întors Inspectoratului cu mențiunea „nereclamat”, fiind prezentate probe în acest sens.

În această ordine de idei solicită admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi încheieri de încetare a procedurii de executare.

În conformitate cu art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.249 alin.(3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 noiembrie 2021 și a fost notificată recurentului la 22 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.91).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul declarat de Inspectoratul Național de Securitate Publică la 24 noiembrie 2021, este depus cu respectarea termenului prevăzut de art.249 alin.(3) Cod administrativ.

La 06 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Igor Parpalac copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.97), însă acesta nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței, până la data examinării recursului.

În conformitate cu art.243 alin.(2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.20 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă aplicarea Inspectoratului Național de Securitate Publică amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 Curții Supreme de Justiție și s-a explicat Inspectoratului Național de Securitate Publică că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție. Totodată, s-a acordat Inspectoratului Național de Securitate Publică un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor la secretariatul Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art.254 Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

Examinând materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 23 octombrie 2020, creditorul Igor Parpalac s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu cerere, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare și executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Parpalac împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia.

S-a casat integral decizia din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a emis o nouă decizie prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor

Parpalac împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

Totodată, a fost constatată încălcarea de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a dreptului lui Igor Parpalac de acces la informație manifestat prin neexaminarea în termenul legal a cererii din 25 februarie 2019.

S-a obligat Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să examineze cererea de acces la informație depusă de Igor Parpalac la 25 februarie 2019.

S-a încasat din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Igor Parpalac, prejudiciul moral în mărime de 500 lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Parpalac împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral, s-a respins (f.d.2-7 verso).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin înaintarea cererii din 23 octombrie 2020 cu privire la intentarea procedurii de executare, creditorul Igor Parpalac solicită executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție în partea obligării Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să examineze cererea de acces la informație depusă de Igor Parpalac la 25 februarie 2019.

În conformitate cu prevederile art.249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Conform art.250 din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii, încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215 și tranzacțiile de împăcare conform art.217.

Articolul 251 din Codul administrativ prevede că, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

Totodată, în conformitate cu art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Materialele cauzei atestă că, în scopul executării deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, Completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a informat, în repetate rânduri, debitorul Inspectoratul Național de Securitate Publică despre intenția și

insistența creditorului Igor Parpalac de a executa decizia nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în partea examinării cererii de acces la informație depusă de Igor Parpalac la 25 februarie 2019.

Astfel, instanța de recurs reține că, prin ultima notificare din 21 octombrie 2021, debitorului Inspectoratul Național de Securitate Publică i s-a solicitat în mod repetat prezentarea informației cu privire la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești, totodată, ca alternativă i s-a oferit posibilitatea să prezinte instanței suportul informațional de tip CD, cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, solicitat de către Igor Parpalac prin cererea din 25 februarie 2019, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea notificării. Totodată, debitorul a fost somat despre sancțiunile aplicabile în caz de neexecutare benevolă a actului judecătoresc (f.d.81-82).

La 01 noiembrie 2021, notificarea a fost recepționată de către debitor, iar la 10 noiembrie 2021, Inspectoratul Național de Securitate Publică a expediat răspunsul prin care informează instanța de apel despre neexecutarea documentului executoriu, reiterând motivul că prin scrisoarea nr.INP-34/17/1-1229 din 02 aprilie 2019 a fost expediat în adresa creditorului suportul informațional de tip CD, cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” și că la moment suportul video solicitat de creditor prin cererea din 25 februarie 2019, nu mai există. Totodată, mai notează că, suportul video a fost preluat de la Compania aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată.

Drept urmare, prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă aplicarea Inspectoratului Național de Securitate Publică amenda de constrângere în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 Curții Supreme de Justiție, în partea examinării cererii de acces la informație depusă de Igor Parpalac la 25 februarie 2019, explicându-i că, aplicarea amenzii nu-l scutește de la executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, s-a acordat Inspectoratului Național de Securitate Publică un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor la secretariatul Curții de Apel Chișinău.

La 22 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel a notificat debitorului încheierea din 18 noiembrie 2021 a Completului specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.91), însă până în prezent acesta nu a executat documentul executoriu.

Raportând, la caz, cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de aplicare Inspectoratului Național de Securitate Publică a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Or, Inspectoratul Național de Securitate Publică nu a întreprins suficiente măsuri pentru executarea benevolă a deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme

de Justiție, în partea examinării cererii de acces la informație din 25 februarie 2019 depusă de Igor Parpalac.

Având în vedere cele constatate, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanța de apel precum că Inspectoratul Național de Securitate Publică nu a demonstrat existența impedimentelor obiective în executarea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, iar argumentele recurentului urmează a fi reținute sub aspect declarativ, fiind lipsite de suport probatoriu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează imperios că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Imobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, §63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct.40; Scordino împotriva Italiei (nr.1) (MC), pct.196). În caz contrar, garanțiile art.6§1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdiv împotriva Rusiei, pct.34 și 37).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în procedura de executare a deciziei nr.3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron