

## ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Dumbrava-Lux”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Lux” împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, Nicolae Railean, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, notarului public Radu Boldescu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate în baza hotărârii judecătorești, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, obligarea de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate și restabilirea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

### c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2012, SA „Dumbrava-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, OCT Soroca și notarului public Radu Boldescu cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, cu obligarea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate, restabilirea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SA „Dumbrava-Lux”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, ÎS „Cadastru”,

OCT Soroca și notarului public Radu Boldescu, prin care a solicitat anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Constantin Lașcu în baza hotărârii falsificate nr. 2-1797/98 din 29 decembrie 1998 a Judecătorei Soroca, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4663 din 4 noiembrie 2009 a bunului imobile restaurantul „La Dumbrava” încheiat între Constantin Lașcu și Tatiana Railean, autentificat de notarul public Radu Boldescu, cu radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile privitor la dreptul de proprietate al Tatiane Railean asupra bunului imobil menționat, recunoașterea dreptului de proprietate după SA „Dumbrava-Lux” asupra bunului imobil menționat, restabilirea înregistrării nr. 4 din 25 octombrie 1994 în Registrul bunurilor imobile ÎS „Cadastru”, filiala Soroca a contractului de vânzare-cumpărare din 25 octombrie 1994, obligarea OCT Soroca de a efectua modificările în Registru bunurilor imobile, încasarea prejudiciului material din contul ÎS „Cadastru” în beneficiul SA „Dumbrava-Lux” în mărime de 2 978 970,14 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, SA „Dumbrava-Lux” a depus mai multe cereri de concretizare a acțiunii, invocând aceleași pretenții și argumente împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, ÎS „Cadastru”, OCT Soroca și notarului public Radu Boldescu.

Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost admisă cererea IP „Agenția Servicii Publice” privind succesiunea în drepturile procedurale ale pârâtului OCT Soroca.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SA „Dumbrava-Lux”, reprezentată de avocatul Irina Beșliu-Sîrbu, casată integral hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost declarate nule: înscrișul în Registrul bunurilor imobile, ÎS „Cadastru” - of. Soroca (Agenția Proprietății Publice) a dreptului de proprietate a lui Constantin Lașcu în baza hotărârii Judecătorei Soroca din 29 decembrie 1998; contractul de vânzare-cumpărare nr. 4663 din 4 noiembrie 2009 a bunului imobil: restaurantul „La Dumbrava”, înregistrat la OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) cu nr. cadastral XXXXX, încheiat între Constantin Lașcu și Tatiana Railean, autentificat de notarul public Radu Boldescu; a fost obligată ÎS „Cadastru” OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) de a radia din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate al Tatiane Railean asupra bunului imobil restaurantul „La Dumbrava”, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Dumbrava-Lux” împotriva lui Constantin Lașcu, Tatiane Railean, Nicolae Railean, ÎS „Cadastru” - OCT filiala Soroca (Agenția Proprietății Publice), notarului public Radu Boldescu privind constatarea dreptului de proprietate al SA „Dumbrava-Lux” asupra bunului imobil restaurantul „La Dumbrava”, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, situat în satul Volovița raionul Soroca, obligarea OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) de

a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SA „La Dumbrava” și restabilirea înregistrării nr. 4 din 25 octombrie 1994 în Registrul bunurilor imobile OCT Soroca (Agenția Proprietății Publice) a contractului de vânzare-cumpărare din 25 octombrie 1994, autentificat de notarul public T. Nesterenco, încasarea din contul ÎS „Cadastru” (Agenția Proprietății Publice) în beneficiul SA „Dumbrava-Lux” a prejudiciului material în mărime de 2 978 970,14 de lei.

La 29 octombrie 2021, Tatiana Railean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii de menținere a hotărârii primei instanțe.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care face parte din completul nr. 2, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 111 din 21 octombrie 2021, din magistrații: Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în materie civilă.

Pentru data de 29 decembrie 2021, a fost stabilită examinarea admisibilității recursului declarat de Tatiana Railean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 decembrie 2021, SA „Dumbrava-Lux”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic au încălcat drepturile procedurale prin neexpedierea recursului depus de către Tatiana Răilean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi și astfel, prin neacordarea termenului de o lună stabilit de legislație, fapt ce indică în mod obiectiv la lipsa de imparțialitate a judecătorilor.

Examinând cererea de recuzare depusă de SA „Dumbrava-Lux”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri,

recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, la examinarea admisibilității recursului declarat de Tatiana Railean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, or, argumentul invocat de SA „Dumbrava-Lux” precum că comportamentul preconcept al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, este unul nejustificat, care nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În susținerea acestui punct de vedere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va reține că la 17 noiembrie 2021, a fost expediată copia cererii de recurs depuse de către Tatiana Răilean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi la adresa indicată de SA „Dumbrava Lux” în antetul mai multor cereri înaintate de către aceasta pe parcursul examinării prezentei cauze, și anume r-nul Soroca sat. Volovița (f. d. 127 vol. VI).

Totodată, materialele cauzei atestă și faptul că ulterior, la 22 decembrie 2021, la cererea SRL „Dumbrava Lux”, copia cererii de recurs depuse de către Tatiana Răilean, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi a fost expediată în mod repetat la adresa electronică a reprezentantului SA „Dumbrava Lux”, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu (f. d. 172 vol. VI).

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

În lumina celor relatate, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea SRL „Dumbrava Lux”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari, Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 52, 53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava Lux”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Lux” împotriva lui Constantin Lașcu, Tatianei Railean, Nicolae Railean, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, notarului public Radu Boldescu cu privire la anularea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate în baza hotărârii judecătorești, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, obligarea de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate și restabilirea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan