

Dosarul nr. 2ac-236/21
2-18176317-01-2ac-22122021

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Incomaș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frai Construct” cu privire la încasarea penalității

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Frai Construct” împotriva Societății pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere

constată:

La 25 iunie 2018, SA „Incomaș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Frai Construct” cu privire la încasarea penalității.

În ședința de judecată în prima instanță din 5 decembrie 2018, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Frai Construct” împotriva SA „Incomaș” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SA „Incomaș”.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională a SRL „Frai Construct”.

Au fost încasate de la SA „Incomaș” în beneficiul SRL „Frai Construct” datoria contractuală în mărime de 592 530,45 de lei, penalitatea contractuală pentru perioada 15 aprilie 2019 - 11 octombrie 2019 în mărime de 533 277,41 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 ianuarie 2018 - 11 octombrie 2019 în mărime de 160 364,71 de lei și cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.

A fost încasată de la SA „Incomaș” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 38 585,17 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Incomaș” a contestat-o cu apel.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 6 februarie 2020, prezenta cauză civilă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu.

Potrivit dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 56 din 30 decembrie 2019 privind constituirea completelor în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2020, a fost constituit completul nr. 5 pentru examinarea cauzelor de drept comun, format din judecătorii Ana Panov (președinte), Liuba Pruteanu și Ion Țurcan.

Potrivit dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020 privind componența colegiilor, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021, a fost constituit completul nr. 3 format din judecătorii Ana Panov (președinte), Ion Țurcan și Liuba Pruteanu.

La 5 octombrie 2021, SA „Incomaș” a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Ana Panov, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu de la examinarea cauzei, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă propunerea de recuzare înaintată de apelanta SA „Incomaș” judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu de la examinarea apelului declarat de SA „Incomaș” împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 14 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SA „Incomaș”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că la 12 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea privind recuzarea judecătorilor Ana Panov, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu.

A considerat că instanța, care a examinat cererea de recuzare, din considerente de colegialitate a respins cererea de recuzare.

Astfel, cele menționate sunt de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, fapt pentru care se impune necesitatea strămutării judecării procesului la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SA „Incomaș” ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău ar avea un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și

imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât declarativ cât și abuziv, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SA „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Incomaș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frai Construct” cu privire la încasarea penalității și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Frai Construct” împotriva Societății pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic