

Dosarul nr. 2ac-237/21  
2-18186807-01-2ac-22122021

## ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 18 septembrie 2018, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Neocasa” în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 75 947,79 de lei, penalitatea în sumă de 3 385,24 de lei și taxa de stat, achitată la depunerea acțiunii în sumă de 2 379,99 de lei.

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat înlocuirea părții SA „Moldovagaz” cu succesorul ei în drepturi, SRL „Nemesis Consulting”.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost refuzată cererea depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi, în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-532/18 din 20 decembrie 2018, eliberat de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, aflată în gestiunea executorului judecătoresc Nicolae Vasian.

Prin încheierea din 1 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost corectată greșeală din cuprinsul încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 14 iulie 2021, SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea cererii SRL „Nemesis Consulting” privind înlocuirea succesorului în drepturi.

La 8 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că în prezenta cauză, calitatea de recurent o are SRL „Nemesis Consulting”, al cărei administrator este Rodica Pașa – soția executorului judecătoresc Nicolae Pașa, care, la rândul său, s-ar afla în relații de prietenie cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, a relatat că la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că ar exista bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei civile.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Neocasa” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, invocarea de către SRL „Neocasa” a unor bănuieli de părtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, în sensul că magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău ar avea un comportament preconcepț, ce pune la

îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) CPC, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Pe cale de consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Neocasa” se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, se remite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic